



עיריית טמרה
דוח מבקר העירייה
לשנת 2024

מרץ 2025

אדר תשפ"ה



דוח מבקר העירייה

לשנת 2024

בנושא

אגרת תלמיד חוץ



לשכת מבקר העירייה

פקס: 04/9516753

هاتف: 04-8270924 טלפון

ת.ד: 63 תמרה 30811

ص.ב: 63 طمرة 30811

תאריך: 30/3/2025

לכבוד

מוסא אבו רומי

ראש עיריית טמרה

נכבדי ראש העיר,

הנדון: דוח מבקר העירייה לשנת 2024

אנו מתכבדים להגיש לך ולחברי הוועדה לענייני ביקורת בעירייה, את דוח מבקר העירייה לשנת 2024 – דוח מספר 14 – , כמתחייב בסעיף 170ג. לפקודת העיריות.

דוח מבקר העירייה אינו דן בכלל פעולות העירייה, אלא באלה שבוקרו בלבד. היקף הביקורת נגזר מהמשאבים והכלים העומדים לרשות הביקורת. יש להדגיש, כי לפי סעיף 170ב(ב) לפקודת העיריות; למבקר העיריה או עובד שהוא הסמך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העיריה או של המשרתים את העיריה או של גוף עירוני מבוקר. לצערי הרב, נחסמה הגישה בפני מבקר העירייה לכל המערכת הממוחשבת ולבסיס הנתונים של העירייה ולפיכך ההתמקדות בשנה זו רק בנושא אחד בלבד.

על פי פקודת העיריות, מועבר דו"ח זה לחברי הוועדה לענייני ביקורת. לציין, הוועדה לענייני ביקורת לא התכנסה לדיון בדוחות מבקר העירייה, לרבות דו"חות לשנים 2021, 2022 ו- 2023.

יש להדגיש, כי מועצת העיר טרם קיימה דיון מיוחד בדוחות מבקר העירייה לשנים 2020, 2021, 2022 ו- 2023 כנדרש בסעיף 170ג לפקודת העיריות. בנוסף, הצוות לתיקון הליקויים בראשות המנכ"ל טרם התכנס לדיון בממצאי דוחות הביקורת והליקויים שבדוחות אלה טרם תוקנו ו/או טופלו.

דוח המבקר לשנת 2024 עוסק בנושא: **אגרת תלמיד חוץ**, בנוסף לדוח מעקב תיקון ליקויים מדוחות ביקורת קודמים.

כולי תקווה שהנהלת העירייה תפעל ללא לאות לתיקון הליקויים, וגם צוות לתיקון הליקויים ישקוד על הוצאת המלצות הביקורת מן הכתב אל המעשה

בכבוד רב

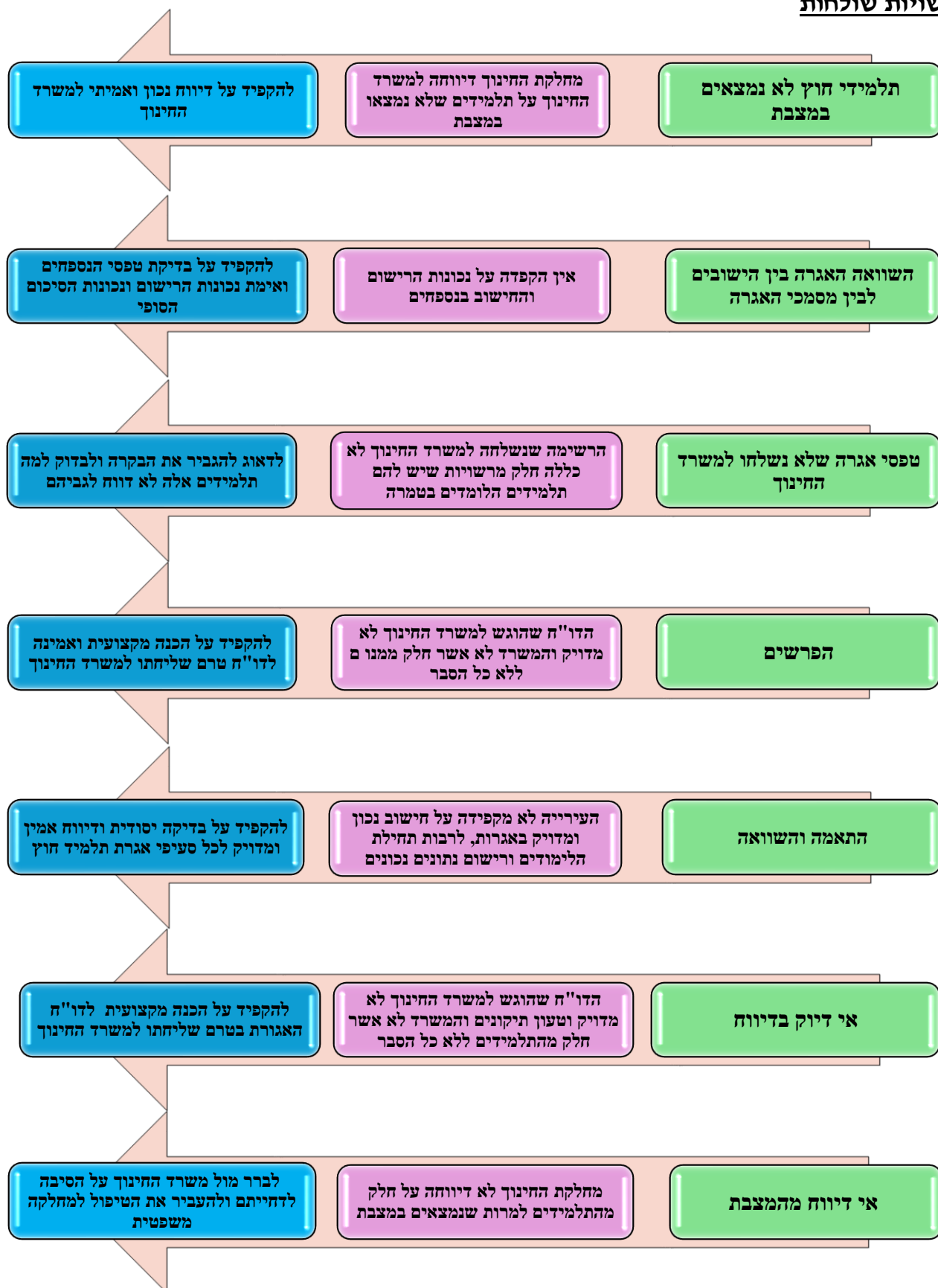
מוחמד דיאב

רשא יוסף שלבי

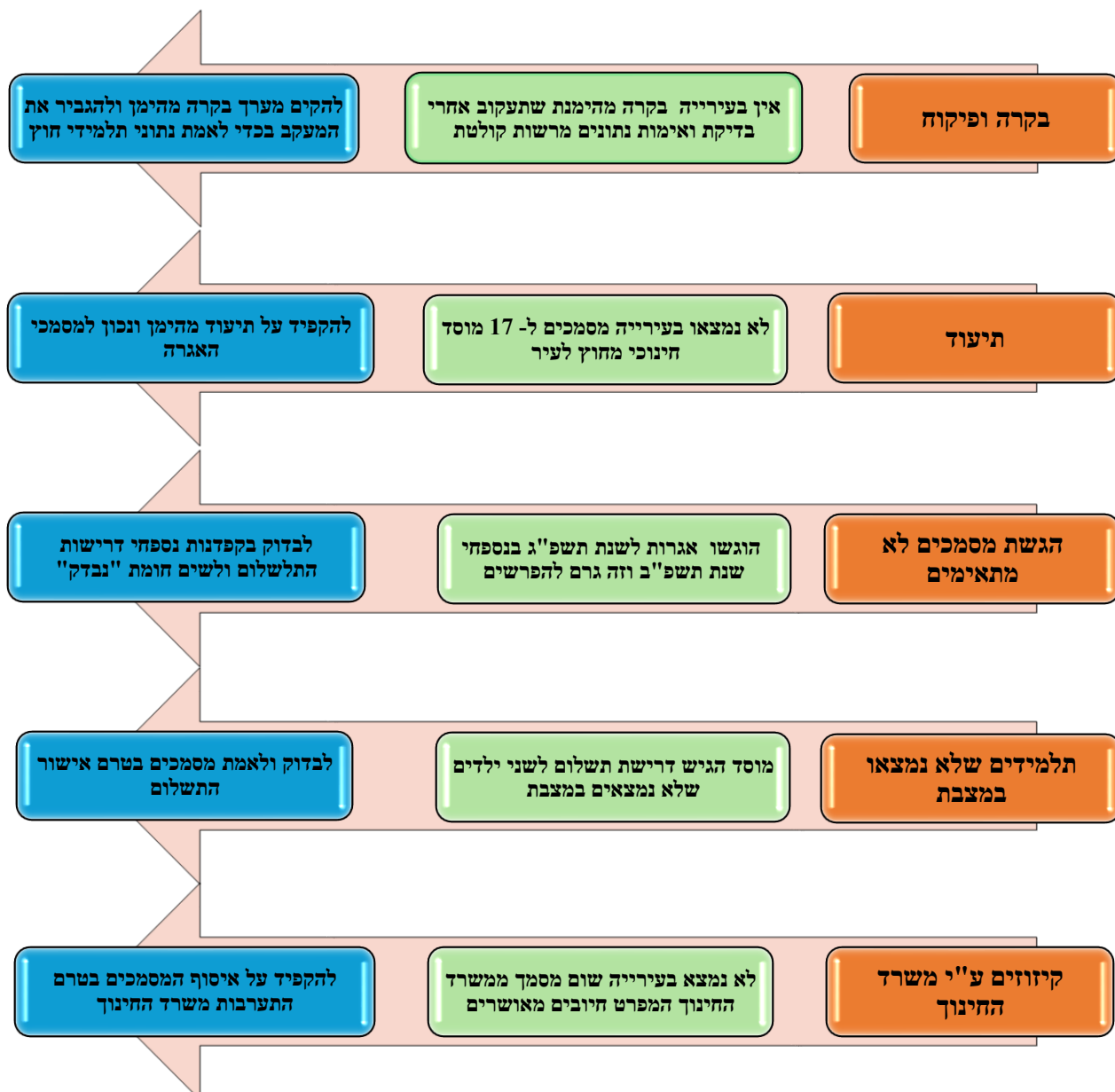
לשכת מבקר העירייה

ריכוז ממצאים והמלצות – אגרת תלמיד חוץ

רשויות שולחות



רשות קולטת



תוכן

12	אגרות תלמידי חוץ
12	כללי
13	חובת התשלום
14	תקציב הכנסות והוצאות
16	נוהל עירוני
16	ממצאי הביקורת
17	מסקנות הביקורת
17	המלצות העירייה
18	תחומי אחריות וסמכות
18	ממצאי הביקורת
18	מסקנות הביקורת
19	המלצות הביקורת
20	מערכות מידע
21	ממצאי הביקורת
22	מסקנות הביקורת
22	המלצות הביקורת
23	גביית אגרת תלמידי חוץ - בחינוך המיוחד
25	הליכי רישום וגבייה בגין תלמידי חוץ בחינוך המיוחד, תושבי רשויות אחרות
26	התפלגות כלל תלמידי חינוך מיוחד במוסדות החינוך בטמרה לשנה"ל תשפ"ג
31	התפלגות תלמידי חוץ לפי שכבות ומוסד חינוכי – תשפ"ג
33	תהליך חישוב אגרות תלמיד חוץ
36	גביית אגרות תלמידי חוץ למוסדות חינוך בעיר מרשויות שולחות
39	השוואה בין ריכוז אגרת תלמיד חוץ לפי ישובים לבין מסמכי האגרה
40	ממצאי הביקורת
41	מסקנות הביקורת
41	המלצות הביקורת
42	ריכוז תשלום אגרת תלמיד חוץ שבוצע ע"י זיכוי ממשרד החינוך – תשפ"ג
43	ריכוז תשלום אגרת תלמיד חוץ שבוצע ע"י העברה בנקאית ע"י חלק מרשויות שולחות
44	ריכוז התקבולים מאגרת תלמיד חוץ שנתקבלו בפועל
45	ריכוז חיובים לפי רשות שולחת שלא נשלחו בכלל ע"י העירייה למשרד החינוך
45	ממצאי הביקורת
45	מסקנות הביקורת
45	המלצות הביקורת
45	התייחסות מנהלת חינוך מיוחד בעירייה
46	פירוט רשויות שולחות עם מספר התלמידים וסכומי אגרת תלמיד חוץ
47	התפלגות תלמידי חוץ לפי שכבות
49	רשויות שולחות – התאמה במספר תלמידים והבדלים בסכומי האגרה
49	ממצאי הביקורת
50	מסקנות הביקורת
50	המלצות הביקורת
51	רשויות שולחות עם הפרשים במספר תלמידים ובסכומי אגרות
52	עיריית שפרעם
52	ממצאי הביקורת
52	מסקנות הביקורת
52	המלצות הביקורת
53	מועצה מקומית כאבול
55	ממצאי הביקורת
56	מסקנות הביקורת
56	המלצות הביקורת
56	כפר מנדא
56	ממצאי הביקורת
57	מסקנות הביקורת
57	המלצות העירייה
57	עיריית ירושלים
59	ממצאי הביקורת
60	מסקנות הביקורת
60	המלצות הביקורת
60	מועצה מקומית ג'דידה-מכר
61	ממצאי הביקורת
61	מסקנות הביקורת
61	המלצות הביקורת
61	מועצה מקומית שעב
62	ממצאי הביקורת

63.....	מסקנות הביקורת
63.....	המלצות הביקורת
63.....	מועצה מקומית ג'סר אלזרקא
64.....	ממצאי הביקורת
64.....	מסקנות הביקורת
65.....	המלצות הביקורת
65.....	עיריית חיפה
66.....	ממצאי הביקורת
66.....	מסקנות הביקורת
66.....	המלצות הביקורת
67.....	עיריית עראבה
67.....	ממצאי הביקורת
67.....	מסקנות הביקורת
67.....	המלצות הביקורת
68.....	מועצה מקומית כעבייה
68.....	ממצאי הביקורת
69.....	מסקנות הביקורת
69.....	המלצות הביקורת
69.....	עיריית סח'נין
69.....	ממצאי הביקורת
70.....	מסקנות הביקורת
70.....	המלצות הביקורת
70.....	משגב – ואדי סלאמה
70.....	ממצאי הביקורת
70.....	מסקנות הביקורת
71.....	המלצות הביקורת
71.....	ריכוז ממצאי הביקורת
72.....	ריכוז מסקנות הביקורת
73.....	ריכוז המלצות הביקורת
75.....	רשויות שולחות – ריכוז נתונים על תלמידי חוץ שלא נכללו בדוח המאושר של משרד החינוך
77.....	ממצאי הביקורת
78.....	מסקנות הביקורת
78.....	המלצות הביקורת
79.....	תלמידי חוץ שנמצאים במצבת מדור חינוך מיוחד ולא דווחו ו/או אושרו ע"י משרד החינוך
80.....	ממצאי הביקורת
80.....	מסקנות הביקורת
80.....	המלצות הביקורת
81.....	תלמידי חוץ שלא נמצאים במצבת מדור חינוך מיוחד ודווחו למשרד החינוך ונדחו
82.....	ממצאי הביקורת
82.....	מסקנות הביקורת
82.....	המלצות הביקורת
84.....	תשלומי אגרות תלמיד חוץ של העירייה לרשויות קולטות
85.....	ריכוז מוסדות חינוך ברשויות קולטות תלמידי חינוך מיוחד מטמרה
87.....	דיווחים לא נכונים/לא מדויקים למשרד החינוך
87.....	בית עדנאן לאוטוסיטים סמל מוסד 647545 – ירכא
87.....	גן טיפולי בית עדנאן סמל מוסד 743203 – ירכא
87.....	מעון עדנאן – ירכא סמל מוסד 228338
88.....	בית עדנאן לאוטוסיטים – ירכא סמל מוסד 228338
89.....	ניו בית עדנאן – ירכא סמל מוסד 347153
89.....	הפרשי חישוב אגרת תלמיד חוץ בין הבעלות הקולטת (בית עדנאן) לבין משרד החינוך
89.....	ממצאי הביקורת
93.....	מסקנות הביקורת
93.....	המלצות הביקורת
95.....	קיוזים ע"י משרד החינוך והעברתם לרשויות קולטות
95.....	מסקנות הביקורת
95.....	המלצות הביקורת
96.....	תקציב אגרת תלמיד חוץ
96.....	ממצאי הביקורת
97.....	מסקנות הביקורת
97.....	המלצות הביקורת
100.....	ביקורת מעקב לתיקון ליקויים
108.....	דוחות לשנים קודמות

אגרות תלמידי חוץ

כללי

רשות מקומית הקולטת במוסדות החינוך שבתחומה, לרבות בחינוך המיוחד - תלמידים מרשות מקומית אחרת וכן תאגיד המפעיל בית ספר ברישיון לפי חוק הפיקוח על בתי הספר התשכ"ט - 1969 זכאיות לגבות תשלום עבור תלמידי חוץ מהרשות המקומית בה הוא מתגורר (להלן: **"הרשות השולחת"**) שאליה שייך התלמיד.

כאשר מופנה תלמיד חוץ, על ידי הרשות המקומית למסגרת חינוך מיוחד של רשות מקומית אחרת או בעלות אחרת (להלן **"הרשות/הבעלות הקולטת"**) על הרשות השולחת לשלם לרשות הקולטת תשלומים עבור לימודי תלמיד החוץ (להלן: **"תשלומי אגרת חוץ"**).

רשות מקומית שולחת תשלום לרשות מקומית קולטת או לבעלות קולטת תשלום עבור תלמידים שהיא שלחה ללמוד במוסד לחינוך מיוחד בתחומה של הרשות הקולטת (להלן: **תלמידי חוץ**). התשלום הוא עבור החלק היחסי של הוצאות החינוך הבסיסיות בגין רכיבים תפעוליים של מוסדות חינוך שאינם מכוסים על ידי תקציב משרד החינוך או על ידי משרדי ממשלה אחרים.

מדי שנה, בחינוך המיוחד, לומדים תלמידים המתגוררים בטמרה במוסדות חינוך מחוץ לעיר (להלן: **"לימודי חוץ"**), ומנגד, תלמידי חוץ המתגוררים מחוץ לטמרה ולומדים במוסדות חינוך בטמרה.



חובת התשלום של הרשות השולחת עבור תלמידי חוץ היא לפי סעיף 4(ג) לחוק החינוך המיוחד, התשמ"ח-1988 (להלן: חוק חינוך מיוחד), וכן לפי סעיף 4(ב) לחוק חינוך מיוחד בעניין רשות חינוך מקומית ששלחה תלמיד למוסד לחינוך מיוחד שהוא מוסד חינוך מוכר שאינו רשמי הנמצא בתחום שיפוט.

בחוזר מנכ"ל, הודעה 0287, מפורטים תעריפי התשלום התקפים לשנת הלימודים התשפ"ג.

מבנה התעריפים מתבסס על סוג מוסד החינוך (חינוך רגיל שבו כיתה לחינוך מיוחד או חינוך מיוחד) וסוג מוגבלות הכיתה כפי שנקבעה בתקן, ובהתאם להוצאות ולרמת השירותים

נוסף על התעריפים מכוח החוק, ההודעה כוללת הוראות לעניין תל"ן ותל"ת וכן הוראות לעניין קיזוז, שלא מכוח חוק חינוך מיוחד.

1. לא נמצא פתרון חינוכי לתלמיד בתחומי הרשות המקומית, מחובתה של הרשות המקומית השולחת לדאוג ולפעול לשיבוצו במסגרת חינוכית מתאימה ברשות מקומית קולטת אחרת.
2. על פי הוראת סעיף 7(א) לחוק לימוד חובה התש"ט (1949), שיבוץ של תלמיד חוץ חייב להיות מאושר הן על ידי הרשות השולחת והן על ידי הרשות הקולטת. אם לא ניתנו שני אישורים אלה או אחד מהם כנדרש, אין אפשרות לשבץ את התלמיד במוסד חינוכי כלשהו ברשות הקולטת.
3. אם ניתנו האישורים כדין על ידי שתי הרשויות, על הרשות השולחת לשלם לרשות הקולטת את התשלום בגין תלמיד חוץ בחינוך מיוחד על פי התעריפים המתפרסמים מעת לעת בחוזרי המנכ"ל של משרד החינוך.

התשלום בגין תלמיד חוץ הוא מתוקף "אישור לימודי החוץ" שהנפיקה הרשות השולחת לרשות הקולטת או לבעלות, לפי העניין.

בחינוך המיוחד בלבד, בעלות פרטית המפעילה מוסד חינוך בשטח שיפוטה של רשות מקומית, "נכנסת לנעליה" של רשות קולטת בהקשר של תשלום החוץ בגין תלמידי החוץ שלמדו במסגרות החינוך המיוחד.

4. משרד החינוך, בשיתוף עם מרכז השלטון המקומי, קבע לגבי תלמידים בחינוך המיוחד סולם תעריפים דיפרנציאלי, על פי סוג החריגות הכיתתיות. גובה התשלום נקבע על-פי רמות השירות המוכרות על-ידי המשרד. תעריפים אלה מתפרסמים מידי שנה בחוזר מנכ"ל משרד החינוך. בחוזרי המנכ"ל המתפרסמים מדי שנה נקבע גם, כי הרשות השולחת והרשות הקולטת רשאיות לקבוע בהסכם שהרשות השולחת תשתתף בתשלומים נוספים הנדרשים בשל תוספת בשעות לימוד שמשקיעה הרשות הקולטת נוסף לשעות התקן שמוקצות למוסד על ידי משרד החינוך, וכן בשל שירותים נוספים הניתנים על ידי הרשות הקולטת, זאת בהתאם לסעיף 3א לתקנות לימוד חובה.
5. על רשות חינוך מקומית ששיבצה תלמיד במוסד לחינוך מיוחד מוכר שאינו רשמי שפועל בתחומה, יחולו הוראות סעיף 1, קרי הבעלות הפרטית המפעילה את המוסד היא מעין "רשות קולטת" בהקשר של תשלומי חוץ בגין אותו תלמיד.
6. תלמידי פנימייה/אומנה – עבור תלמידים המוכרים על ידי מחלקת הרווחה ומתגוררים בפנימיות ובמשפחות אומנה ולומדים במסגרות החינוך המיוחד תישא בתשלום "רשות האם" אשר מטפלת בתיק הרווחה של התלמיד.

תקציב הכנסות והוצאות

א. להלן **תקציב הכנסות העירייה** מגביית אגרות תלמידי חוץ בעיר לשנים 2022 – 2023 :

לוח 1: תקציב הכנסות מגביית אגרות תלמידי חוץ - תקציב מול ביצוע, 2022 – 2023

שנה	סעיף	תיאור הסעיף	תקציב ₪	ביצוע ₪	יתרה ₪	אחוז ניצול
2022	1313300440	אגרות תלמיד חוץ	1,200,000	1,367,372	-167,372	114%
2023	1313300440	אגרות תלמיד חוץ	1,367,372	1,247,461	119,911	91%

לפי נתוני האחראי לאגרת תלמיד חוץ, להלן מספר תלמידי חוץ תושבי רשויות אחרות שלמדו במסגרות חינוכיות בעיר טמרה לשנת תשפ"ג:

שנה	מס' תלמידי חוץ תושבי רשויות אחרות
תשפ"ג (2023/2022)	222

ב. להלן **תקציב הוצאות העירייה** לשנים 2022 – 2023 עבור תשלומי אגרות תלמידי חוץ לרשות/לבעלות קולטת. מרביתו עבור תלמידי החינוך המיוחד תושבי העיר הלומדים ברשות/בעלות קולטת:

לוח 2: תקציב הוצאות עבור תשלומי אגרות תלמידי חוץ - תקציב מול ביצוע, 2022 – 2023

שנה	סעיף	תיאור הסעיף	תקציב ₪	ביצוע ₪	יתרה ₪	אחוז ניצול
2022	1813200841	אגרות תלמיד חוץ	250,000	498,000	-248,000	199%
2023	1813200841	אגרות תלמיד חוץ	498,000	244,791	253,209	49%

להלן מספר תלמידי חוץ תושבי העיר טמרה שלמדו במסגרות חינוכיות ברשויות אחרות ושעבורם שולמה אגרת חוץ לשנת תשפ"ג:

שנה	מס' תלמידי חוץ תושבי העיר
תשפ"ג (2023/2022)	50

מטרת הבדיקה

מטרת הביקורת לבדוק את טיפול העירייה בחיוב אגרת תלמידי חוץ בחינוך המיוחד, גביית התשלום מרשויות מקומיות, קיזוז משרד החינוך מהרשויות שלא פרעו את חובן, ותשלומי העירייה לרשויות מקומיות בגין תלמידי העיר בחינוך המיוחד היוצאים ללמוד במסגרות מחוץ לעיר. להצביע על ליקויים במידה שקיימים ולהמליץ על דרכים לפתרון על מנת למנוע הישנותם של מקרים דומים. הביקורת עיינה בחקיקה הרלוונטית, בחוזרי מנכ"ל, בדוח מבקר המדינה - דוחות על הביקורת בשלטון המקומי, ניתוח נתונים ממערכת הפיננסית של האוטומציה, ביררה נושאים מול מנהל מחלקת החינוך בעירייה, מנהלת מדור חינוך מיוחד, מנהל תחום, הגזברות ועוד.

שיטת הביקורת

לצורך הביקורת בוצע בין היתר הפעולות הבאות:

1. עיון בחוזרי מנכ"ל והנחיות מחייבות;
2. עיון בפרוטוקולים של ועדת שיבוץ, בדרישות תשלום וצרופותיו, ובמסמכים רלוונטיים נוספים;
3. ניתוח כרטסות הנהלת חשבונות – הכנסות והוצאות;
4. ניתוח דוחות שהופקו ממערכת ממוחשבות עירוניות – מערכת מצבת;
5. ביצוע בדיקות מבססות;
6. הביקורת ערכה שיחות, שלחה שאלונת ואספה מסמכים ונתונים מבעלי התפקידים הבאים:
 - 6.1 מנהל מחלקת החינוך
 - 6.2 מנהלת חינוך מיוחד
 - 6.3 מנהל תחום והאחראי על אגרת תלמיד חוץ

היקף הבדיקה

בדיקת הביקורת כללה בדיקת הליך הגבייה והתשלום של אגרות תלמידי חוץ בחינוך המיוחד, בעיר בשנת תשפ"ג.

תקופת הביקורת

הביקורת נערכה לסירוגין מאוגוסט 2024 עד ינואר 2025.

נוהל עירוני

נהלים נועדו לקביעת סדרי עבודה על פי הנורמות אותם קובע הארגון, בהתאם למשימות העומדות בפניו וזאת בהקשר לבעלי התפקידים והממשקים הקיימים בין גופים פנימיים וחיצוניים לארגון. הנהלים יוצרים סדר בתהליכים המתבצעים ומאפשרים לכל בעל תפקיד להבין ולבצע את תפקידו בהתאם לנורמות אותם קבע הארגון.

לנהלים עירוניים בעירייה יש חשיבות מיוחדת כיוון שהם אמורים להגדיר את מדיניות העירייה ואת מטרותיה. בנוסף, מוצגים בנהלים השיטה לביצוע התהליך שלשמו נכתבו, בעלי התפקידים שלוקחים בו חלק ורמת ותחומי האחריות של כל אחד מהם.

תפקוד העירייה מבוסס על חלוקת עבודה ותפקידים ועל אופי מתן השירותים בהתאם למחלקות העירייה, ומאידך על שילוב של פעולות נפרדות להשגת מטרה מוגדרת.

הביקורת בחנה מול הגורמים השונים המטפלים בנושא קיומו של נוהל עבודה בעניין אגרת תלמידי חוץ - שיבוץ תלמידים, מעקב, בקרה וגבייה.

ממצאי הביקורת

- עולה, כי לא קיים נוהל עבודה מאושר ע"י ועדת הנהלים העירונית לטיפול באגרת תלמידי חוץ. היעדר נהלים מסודרים בעירייה מבזבז בהכרח, משאבים ועיסוק ב"כיבוי שריפות" וביצוע פעילות מתקנת לנזקים שנגרמו. מאידך, עבודה על בסיס נהלים מאפשרת להגדיר מראש את שיטת העבודה ואת תחומי האחריות ולהשיג אפקטיביות תפעולית.
- במחלקת החינוך לא קיים נוהל עירוני בנושא אגרת תלמידי חוץ, המגדיר:

את הליך גביית אגרת תלמידי חוץ מרשויות שולחות;

את התבחינים הנדרשים לאישור תשלום האגרה עבור תלמידי חוץ לרשות/לבעלות קולטת;

את הליך תשלום אגרת תלמידי חוץ לרשות/לבעלות קולטת;

את תחומי האחריות והסמכות של מנהל תחום גביית אגרת תלמיד חוץ;

את הפעולות שמחלקת החינוך נדרשת לבצע בנושא,

את הממשקים שלה עם מנהל התחום, וכיוצא בזה.

- לדעת הביקורת, אמנם החוק וחוזרי מנכ"ל משרד החינוך, מנחים את הרשות המקומית בפעילויות החינוך השונות לרבות החינוך המיוחד. בחוזר מנכ"ל משרד החינוך עקרונות עליהם מתבססים בעת אישור תשלום אגרת חוץ לתלמידי החינוך המיוחד וגבייתה.

- הביקורת סבורה, כי הוראות החוק וחוזרי מנכ"ל כלליות מטבען ואינן עונות על היבטים שונים הייחודיים לעירייה. הביקורת מוצאת, כי תהליך העבודה מערכתי בו נדרשת מעורבות של הגזברות, מנהל תחום, מנהלת מדור חינוך מיוחד ומנהל מחלקת החינוך ולכן יש לכתוב נוהל.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך מנהלת נושא אגרת תלמיד חוץ ללא נוהל עירוני.

המלצות העירייה

- על מנהל החינוך לפעול בהתאם לכללים להכנה ואישור נוהל עירוני. בנוהל יוגדרו סדרי העבודה, תחומי אחריות, אימות תקופתי או שנתי של הנתונים, הליך חיוב האגרה וסדרי גביית התשלום מול הרשויות המקומיות האחרות וכן מול משרד החינוך, קיזוז משרד החינוך מרשויות, תשלום לרשויות מקומיות עבור תלמידים הלומדים מחוץ לעיר וגבייה מהורים בחינוך הרגיל ועוד.
- יש לוודא שהנוהל ידגיש כי כל התלמידים אשר בגינם דורשות הרשויות הקולטות אגרות, אכן נמצאים בקובץ נתוני השיבוץ וכי עיריית טמרה אכן אחראית על תשלום האגרות בגינם.
- יש לכלול את שיתוף הפעולה בין המחלקות הקשורות בנושא והגדרת סמכויות ביצוע ואחריות המטפלים בנושא.

תחומי אחריות וסמכות

מנהל תחום והאחראי על גביית אגרות תלמיד חוץ (להלן: **מנהל התחום**) אחראי הן לטיפול בנושא גביית אגרת תלמידי חוץ מרשויות שולחות בחינוך המיוחד והן על תשלומי העירייה עבור אגרת תלמידי חוץ לרשות/לבעלות קולטת לתלמידי חוץ. הוא מקבל את המידע והנתונים על אודות תלמידי החוץ מכמה גורמים, ובהם: חינוך יסודי, על-יסודי, וחינוך מיוחד הקיימות במחלקת החינוך; רשויות מקומיות שולחות ומוסדות החינוך, ומזין נתונים אלה (מרשות/מבעלות קולטת או מרשות שולחת) למערכת תלמידי חוץ. מנהל התחום עובד בכפיפות למנהל מחלקת החינוך

ממצאי הביקורת

👉 **מנהל התחום הוא האחראי על הבקרה והפיקוח על תשלומי אגרת חוץ לרשות/לבעלות הקולטת, ואת גביית אגרת החוץ מהרשויות השולחות. תשלום האגרה בתחום זה כרוך במילוי טפסים מרובים ובניירת מסורבלת העוסקת במגוון המרכיבים של תשלום אגרת תלמיד חוץ בהתאם לסוג הלקות של התלמיד.**

👉 **לדברי מנהל התחום, הטיפול באגרות תלמידי חוץ בחינוך המיוחד כרוך גם בטיפול בהרבה מקרים פרטניים של:**

- ✓ **דיווחים לא עדכניים, שגויים או חסרים, כמו לדוגמה: תלמיד שהוריו התגרשו, ואחד ההורים, שהילד מתגורר אצלו, שינה את כתובתו לכתובת מחוץ לטמרה ולא דיווח על כך;**
- ✓ **תלמידים שהוריהם עברו דירה באמצע השנה לרשות מקומית אחרת - ולא ניתן לגבות בגינם אגרת תלמידי חוץ מהרשות באופן יחסי (המערכת לא מאפשרת);**
- ✓ **תלמידים שכתובת מגוריהם לא עודכנה למרות שינוי מקום מגוריהם של הורי התלמיד;**
- ✓ **כתובת מגורים של תלמיד שאיננה זהה במערכות המידע השונות (משרד הפנים, משרד החינוך ומערכות המידע העירוניות);**
- ✓ **קבלת טופסי נתוני תלמיד ממוסדות החינוך העירוניים או מרשות/מבעלות קולטת בחינוך המיוחד שלא מולאו כנדרש.**

מסקנות הביקורת

👉 **תחום אגרות חוץ הוא מורכב ומצריך פעולה אל מול גורמים רבים בעירייה ומחוצה לה. מדובר בתחום הדורש טיפול כולל בהרבה תלמידי חוץ בשנה, וטיפול במקרים חריגים ופרטניים. אי מעקב אחרי טיפול בנושא עלול לגרום לפגיעה בניהול הנושא, בשירות הניתן לתושבים ובקופת העירייה.**

👉 **בהיעדר נוהל פנימי בנושא אגרת חוץ, המסדיר את סדרי העבודה, תחומי האחריות והסמכות, התבחינים הנדרשים לאישור תשלום עבור אגרת חוץ וכדומה, הטיפול בנושא אינו מיטבי ויעיל, ומשכך אף עלול לגרום הפסדים לקופת העירייה.**

המלצות הביקורת

👉 לבצע בדיקת ארגון ושיטות לבחינת מערך הטיפול בנושא אגרת חוץ, לרבות חלוקת תחומי אחריות וסמכויות בין הגורמים המעורבים בתהליך.

👉 לגבש נוהל פנימי בנושא אגרת חוץ, שיגדיר את סדרי העבודה, את תחומי האחריות והסמכות של מנהל תחום גביית האגרות, את התבחינים הנדרשים לאישור תשלום עבור אגרת חוץ, את הליכי הפיקוח והבקרה וכיוצא בזה.

בהליך החיוב והגבייה של אגרת תלמידי חוץ מרשויות מקומיות והורים, וכן בהליך אישור לתשלום לרשות/לבעלות קולטת מעורבות כמה מערכות מידע, ובהן:

מערכות עירוניות

- מערכת תלמידי חוץ – מערכת מידע ייעודית לניהול נתוני תלמידי חוץ.
- מערכת זכאות ואפיון – מערכת מידע הכוללת נתוני התלמידים הזכאים לשיבוץ במוסדות חינוך מיוחד לאחר אישור הזכאות בוועדת זכאות ואפיון.
- מערכת רישום תלמידים – מערכת לרישום תלמידים במוסדות החינוך בעיר בכל שלבי החינוך. המערכת כוללת מידע על אודות פרטי תלמידים ומוסדות חינוך ש אליהם נרשמו.
- מערכת מצבת – מערכת מידע הכוללת נתוני התלמידים ומוסדות החינוך ש אליהם שובצו.
- מערכת הגבייה – מערכת עירונית לניהול מערך הגבייה. המערכת משמשת כמאגר מידע עירוני שבו מנוהלים כלל מוצרי הגבייה שכוללת, בין היתר, אגרות והיטלים, חניה, פיקוח עירוני, אכיפת גבייה, ועוד.

מערכות ארציות

- **מערכת משבצת** – מערכת המרכזת את נתוני התלמידים המשובצים במוסדות החינוך המיוחד לאחר אישור ועדת זכאות ואפיון העירונית. במערכת זו הרשויות מדווחות למשרד החינוך על המוסד החינוכי שבו שובץ התלמיד.
- **מערכת מצבת** – מערכת השייכת למשרד החינוך. מערכת זו כוללת מידע על התלמידים ומוסדות החינוך שבהם הם משובצים. במערכת זו מוסדות החינוך מדווחים על התלמידים הלומדים במוסדותיהם.
- **מערכת אוכלוסין ארצית של משרד הפנים**.
נוסף על אלו קיימות מערכות מידע ממוחשבות נוספות המופיעות בלוח שלהלן, שלהן קיים ממשק עם מערכת תלמידי חוץ שעיקרו שאיבת מידע.
מערכת תלמידי חוץ כמערכת מידע ייעודית לניהול הנתונים מאפשרת, בין היתר, בדיקת חוב אגרת תלמידי חוץ לפי תלמיד ולפי חיובים להורה, הפקת דרישות תשלום לרשויות שולחות, דיווח אוטומטי למערכת הגבייה בדבר חיוב הורים, הפקת דוחות שונים של תלמידי חוץ בחינוך הרגיל והחינוך המיוחד בחלוקה לתלמידים מרשויות שולחות או רשויות קולטות, הצפה ושאיבת נתוני תלמידים ומוסדות חינוך ממערכות מידע עירוניות ועוד.

לוח 3: ממשקים בין מערכת תלמידי חוץ לבין מערכות מידע עירוניות אחרות

שם מערכת המידע	סוג הממשק עם מערכת תלמיד חוץ	הערות
מצבת עירונית	שירות, שאיבת מידע מבסיס הנתונים.	קבלת פרטי תלמיד כולל כתובת מגורים, קבלת פרטי מוסד לתלמיד
שנתון החינוך	שאיבת מידע מבסיס הנתונים.	קבלת נתוני מוסדות.
מרשם תושבים	שאיבת מידע מבסיס הנתונים	נתוני תושב, נתוני כתובת לתושב.
רישום בתי ספר	שאיבת מידע הדדית בין שתי המערכות מבסיסי הנתונים.	מערכת תלמידי חוץ שואבת מידע על נתוני התלמידים ומציפה שמות תלמידים שלא שילמו אגרת חוץ. מערכת הרישום שואבת מידע לבדיקת חוב תלמיד.
גני ילדים	שאיבת מידע מבסיס הנתונים.	נתוני תלמיד, הצפת שמות תלמידים שלא שילמו אגרת תלמידי חוץ.
מערכת זכאות ואפיון	שאיבת מידע מבסיסי הנתונים.	מערכת תלמידי חוץ שואבת מידע לבדיקה אם אושרה מסגרת לימודיו של התלמיד.
מערכת הגבייה	ממשק הדדי בין המערכות, הדוק ואוטומטי.	הנתונים המוזנים (חיוב אגרת תלמיד חוץ, תשלומים וכיוצא בזה) מעודכנים אוטומטית בין שתי המערכות.

מהממשקים המתוארים בלוח שלעיל בין מערכת תלמידי החוץ לבין מערכות המידע העירוניות השונות עולה כי קיימת אפשרות להצפת מידע, שאיבתו וסנכרון נתונים ממוחשב.

ממצאי הביקורת

❖ **בסיסי הנתונים של מערכות המידע, ובכללם גם מערכת תלמידי החוץ, אינו משותף ואין הלימה בין המערכות.**

❖ **לא קיים עדכון נתונים באופן אוטומטי, והנתונים במערכת תלמידי החוץ מתעדכנים רק אם מתבצעת הזנה ידנית למערכת.**

כך למשל: בין מערכת רישום תלמידים או מערכת מצבת עירונית לבין מערכת תלמידי חוץ אין בסיס נתונים משותף, ונתונים לגבי פרטי תלמיד המעודכנים במערכות הרישום או במצבת עירונית אינם מעודכנים אוטומטית במערכת תלמידי החוץ.

❖ **הממשק הקיים בין מערכת הגבייה העירונית למערכת תלמידי החוץ הוא חד צדדי, לא מעודכן, רופף וידני.**

מצב זה מקשה ומסרבל את תהליכי העבודה

מסקנות הביקורת

👉 אין ודאות שנמצא דיוק, שלמות ותאימות הנתונים בין המערכות השונות למערכת תלמידי החוץ.

המלצות הביקורת

👉 לפתח מערכת חינוך ממוחשבת אחידה, הכוללת בסיס נתונים אחד משותף, שתחליף את מערכות המידע העירוניות השונות של מערכת החינוך

התייחסות מנהל מחלקת החינוך

אנו צובדים על חיבור נזהל מאוחד וברור למחלקה לפי המלצות ודרישות משרד החינוך ,
ועל פי ההנחיות בחוקר מנכ"ל משרד החינוך בוראות קבצ 0335

הרשות המקומית מופקדת על מתן פתרון חינוכי לתושביה על ידי קיום מוסד העונה על צורכי שכבת הגיל והזרם החינוכי הנדרש. ביישוב שלא קיים בו מוסד חינוכי העונה על צורכי התלמיד תמצא הרשות המקומית פתרון שיבוצ בתחומה של רשות אחרת. מודגש בזאת כי ההתחשבות עבור תלמידי חוץ היא בין הרשות הקולטת לרשות השולחת.

סעיף 4(ב) לחוק חינוך מיוחד, התשמ"ח – 1998 קובע כי קיום מוסדות לחינוך מיוחד לפי חוק זה בתחום שיפוטה של רשות חינוך מקומית, יהיה מוטל על המדינה ועל רשות החינוך המקומית במשותף.

סעיף 4(ג) לחוק קובע, כי רשות חינוך מקומית ששלחה תלמיד עם צרכים מיוחדים למוסד לחינוך מיוחד הנמצא בתחום שיפוטה של רשות חינוך מקומית אחרת (להלן: הרשות השולחת), תשתתף בהוצאות קיום המוסד האמור בגין התלמיד עם הצרכים המיוחדים ששלחה; שר החינוך יקבע בצו את שיעור ההשתתפות של הרשות השולחת; לעניין זה יראו רשות חינוך מקומית כרשות שולחת גם אם התלמיד עם הצרכים המיוחדים שוהה מחוץ לתחום שיפוטה במעון כמשמעותו בחוק הפיקוח על המעונות, התשכ"ה – 1965.

חוזר מנכ"ל משרד החינוך מ-1.3.2023 "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד – עדכון תעריפי החיוב לשנת הלימודים התשפ"ג" וכן חוזר מנכ"ל משרד החינוך (מ-13.1.2022), "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך הרגיל - עדכון תעריפי החיוב לשנת הלימודים התשפ"ב", קובעים כי רשות מקומית הקולטת במוסדות החינוך שבתחומה – בין בחינוך הרגיל ובין בחינוך המיוחד – תלמידים מרשות מקומית אחרת, וכן תאגיד המפעיל בית ספר ברישיון לפי חוק הפיקוח על בתי הספר התשכ"ט – 1969 (להלן: בעלות), הקולט תלמידים מהחינוך המיוחד, זכאים לגבות "תשלום עבור תלמידי חוץ" מהרשות המקומית השולחת שאליה שייך התלמיד. התשלום מיועד לכיסוי החלק היחסי של הוצאות החינוך הבסיסיות לתלמיד בגין רכיבים תפעוליים של המוסד החינוכי שאינם מתקצבים על ידי משרד החינוך או על ידי משרדי ממשלה אחרים. כאמור, התשלום הזה מחויב מתוקף אחריותן המשפטית של הרשויות המקומיות השולחות לתלמידים הגרים בתחומן על פי המשתמע מסעיף 7א' לחוק לימוד חובה, התש"ט-1949 וכן מסעיפים 4(ב) ו-4(ג) לחוק חינוך מיוחד, התשמ"ח-1988.

ועדת היגוי תלמידי חוץ ובה חברים נציגי משרד החינוך, נציגי המרכז לשלטון המקומי, נציג מרכז השלטון האזורי, נציגי רשויות מקומיות ואזוריות, נציג איגוד מחלקות החינוך ונציג איגוד הגזברים, קבעה על בסיס בדיקה של רואה חשבון חיצוני, שהסתיימה בפברואר 2021, מבנה תעריפים מעודכן של התשלום בגין תלמידי החוץ בחינוך המיוחד. מבנה התעריפים מתבסס על סוג מוסד החינוך (חינוך רגיל שבו כיתה לחינוך מיוחד או חינוך מיוחד) וסוג מוגבלות הכיתה כפי שנקבעה בתקן, ובהתאם להוצאות ולרמת השירותים אשר נבדקו על ידי רואה החשבון והוכרו על ידי ועדת ההיגוי. תעריפי החיוב עבור תלמידי החוץ בחינוך המיוחד מפורטים בחוזרי המנכ"ל בטבלאות על פי קטגוריות שונות.

חוזר מנכ"ל, הודעה מס' 0287 (תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד – עדכון תעריפי החיוב לשנת הלימודים התשפ"ג)

נקבעו שבע קטגוריות תשלום שונות (לעומת חמש קטגוריות שהיו בעבר) כפי שיפורט להלן:

1. **רמת תפעול בסיסית**: רשות מקומית/בעלות קולטת רשאית לדרוש את התשלום בגין הרמה

הבסיסית עבור כל תלמיד חוץ שלמד בכיתה לחינוך מיוחד (נספח א)

2. **חוק יום חינוך ארוך ולימודי העשרה** – תוספת תשלום בגין שרתים, מזכירים וסייעת עבור

מוסדות שזכאים לתוספת שעות בתקן להארכת יום הלימודים לפי חוק יום חינוך ארוך

ולימודי העשרה (נספח ב)

3. **סייעת כיתתית** - השלמת 30% עלות שכר סייעת כיתתית ורק בכיתות שזכאיות להקצאה זו

(נספח ג)

4. **סייעת תגבור מוסדית** - השלמת 30% שכר סייעת תגבור מוסדית. (נספח ד)

רשות/בעלות קולטת רשאית לדרוש החזר בגין 30% מעלות סייעת תגבור מוסדית שהם חלקה

של הרשות המקומית במימון משרת הסייעת במוסד החינוכי. אפשר לגבות את התשלום רק

כאשר השעות אושרו על ידי מפקח החינוך המיוחד והוקצו במערכת הסייעות של המשרד.

5. **פסיכולוג** - עבור השלמת 32% מעלות שכר פסיכולוג המועסק ברמת שירות א' בלבד על ידי

השירות הפסיכולוגי-חינוכי העירוני. (נספח ה)

לא מאושרת גביית תשלום זה עבור שירותי פסיכולוג שניתנו ברמת שירות ב' או ג'.

6. **שמירה** – עבור השלמת 36% עלות שכרו של השומר על ידי הרשות הקולטת (נספח ו).

ההחלטה על נחיצות השמירה ועל היקפה נקבעת על ידי המשרד לביטחון פנים בתיאום עם

הרשות המקומית שמוסד החינוך פועל בה, ובכלל זה מוסד במעמד מוכר שאינו רשמי. על

בעלות שגבתה תשלום עבור שמירה מרשויות שולחות להעביר את התשלום לרשות המקומית

שסיפקה את שירותי השמירה.

7. **תל"ן (תוכנית לימודית נוספת)** המאריכה את יום הלימודים, או **תל"ת (תוכנית לימודים**

תוספתית כיתתית) - (נספח ז), שמטרתן תוכניות העשרה המיועדות להוסיף על תוכנית

הלימודים המחייבת של משרד החינוך, יהיו במימון הרשות המקומית/הבעלות.

גביית התשלום עבור תל"ן/תל"ת תתבצע על פי עלות ההפעלה של התוכניות, שבה נושאת

הרשות/הבעלות הקולטת ובהתאם להנחיות משרד החינוך.

בנוסף לגבייה עבור רמת השירות הבסיסית, פסיכולוג, סייעת תגבור ושמירה, ניתן לגבות עבור

שירותים נוספים:

✓ תפעול שוטף של מתקנים מיוחדים.

✓ תפעול שוטף של בריכת שחייה טיפולית הנמצאת בתחומי המוסד החינוכי.

✓ תוספת למוסד בגין העסקת מתורגמן לשפת סימנים לתלמידים חירשים ולקויי שמיעה.

רקע

1. לפי נתוני מדור חינוך מיוחד, בתחומי עיריית טמרה למדו בשנה"ל תשפ"ג כ- 481 תלמידים הזכאים לשירותי חינוך מיוחד, מתוכם כ- 222 תלמידים תושבי חוץ. בנוסף, לפי נתוני המדור כ- 49 תלמידים תושבי העיר הזכאים לשירותי חינוך מיוחד נשלחו ללמוד במוסדות הנמצאים מחוץ לה.
2. עוד נמסר מהמדור, כי בשנה"ל תשפ"ג פעלו בעירייה 2 בתי ספר כוללניים לחינוך המיוחד ו- 6 גני חינוך מיוחד. בנוסף למוסדות אלה, לומדים תלמידי חינוך מיוחד גם בכיתות חינוך מיוחד שנפתחו ב- 22 בתי ספר המיועדים לחינוך הרגיל, וכן ישנם תלמידי חינוך מיוחד המשולבים בכיתות רגילות בחינוך הרגיל.
3. זכאותו של תלמיד עם מוגבלות לשירותי חינוך מיוחד נקבעת על ידי ועדת זכאות ואפיון. הוועדה הינה בראשות עובד משרד החינוך, וחברים בה נציג רשות החינוך המקומית, מפקח חינוך מיוחד והחינוך הרגיל מטעם משרד החינוך, פסיכולוג מהשירות הפסיכולוגי ונציג ארגון הורים שימונה לצורך העניין.
4. לאחר קבלת החלטה בוועדות זכאות ואפיון בדבר זכאותו של תלמיד לשירותי חינוך מיוחדים, על מנהל מחלקת החינוך בעירייה לשבצו באחת ממסגרות החינוך המיוחד. ההחלטה בדבר השיבוץ במוסד חינוך מיוחד הינה באחריות מחלקת החינוך בעירייה שבה מתגורר התלמיד. בכל רשות מקומית פועל צוות שיבוץ, שתפקידו להבטיח שיבוץ מיטבי של תלמידים במסגרת חינוכית ההולמת את צרכיהם וקרובה ככל האפשר למקום מגוריהם. שיבוץ תלמיד במסגרת החינוך המיוחד אמור להתבצע בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד החינוך נט/8(א), סעיף 1.2-19. בנושא "שיבוץ תלמידים במסגרות החינוך המיוחד" (להלן: "חוזר השיבוץ").
5. צוות השיבוץ בעירייה הינו באחריות מדור חינוך מיוחד.
6. במקרים שבהם המסגרת החינוכית המתאימה לצורכי התלמיד אינה בתחומי רשות החינוך המקומית (רשות שולחת) אלא ברשות חינוך מקומית אחרת (רשות קולטת), יתבצע השיבוץ בתוך תיאום מלא בין רשויות החינוך המקומיות לבין הפיקוח על החינוך המיוחד והפיקוח על החינוך הרגיל בהתאם לצורך.
7. הרשות המקומית השולחת תנפיק עבור התלמיד "אישור לימודי חוץ" (נספח 13) שבו היא מסכימה לשיבוצו של התלמיד ומתחייבת בהתאם להחלטת השיבוץ שהתקבלה לשלם לרשות הקולטת את התשלום בגין תלמיד החוץ.
8. במוסדות החינוך המיוחד בטמרה לומדים תלמידים שאינם תושבי העיר, בגינם גובה העירייה תשלום עבור תלמידי חוץ. כמו כן משבצת עיריית טמרה תלמידים תושבי העיר במוסדות חינוך מיוחד מחוץ לעיר, ועבורם משלמת תשלום עבור תלמידי חוץ לרשות הקולטת.

התפלגות כלל תלמידי חינוך מיוחד במוסדות החינוך בטמרה לשנה"ל תשפ"ג

להלן ריכוז התפלגות תלמידי חינוך מיוחד במוסדות החינוך בטמרה :

התפלגות תלמידי חוץ הלומדים במוסדות חינוך בטמרה לפי שכבות - תשפ"ג

סוג מוסד חינוכי	שם מוסד	סמל מוסד	מס' תלמידים בבית הספר	סה"כ תלמידי חינוך מיוחד	אחוז תלמידי ח.מ. מכלל התלמידים	מס' תלמידי חוץ במוסד	אחוז' תלמידי חוץ במוסד
יסודי	יסודי ב'	218297	482	16	3%	2	13%
	יסודי אלשריף ד'	219113	293	13	4%	11	85%
	יסודי אלגזאלי ו'	219543	269	19	7%	3	16%
	יסודי אלבוכארי ז'	219782	399	13	3%	1	8%
	אלבירוני	218321	587	41	7%	10	24%
	יסודי אבן סינא	217513	427	17	4%	13	76%
	סה"כ		2457	119	5%	40	34%
חטיבת ביניים	מקיף אליבאן	248203	468	16	3%	1	6%
	חט"ב אבן חלדון	248682	324	15	5%	2	13%
	חט"ב אלמותנבי	219113	345	10	3%	6	60%
	סה"כ		1137	41	4%	9	22%
בי"ס חינוך מיוחד	אלנור	228130	58	58	100%	42	72%
	אלשורוק	520353	176	176	100%	120	68%
	סה"כ		234	234	100%	162	69%
גני חינוך מיוחד	גן תקשורתי-אלמחבה	575993	9	9	100%	4	44%
	גן תקשורתי-אלשמס	655621	8	8	100%	3	38%
	גן שפתי	450361	17	17	100%	2	12%
	גן טיפולי "א"	601567	9	9	100%	1	11%
	גן טיפולי-אלאמאל	669374	9	9	100%	1	11%
	סה"כ		52	52	100%	11	21%
סה"כ		3880		446	11%	222	50%

הערות הביקורת:

- מספר תלמידי חינוך מיוחד בבתי ספר יסודיים הסתכמו בכ- 119 תלמידים המהווים 5% מכלל תלמידי בתי ספר יסודיים וכ- 3% מכלל מוסדות החינוך שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד (3880 תלמידים), ואילו תלמידי חוץ (מחוץ לטמרה) הסתכמו כ- 40 תלמידים המהווים כ- 34% מתלמידי חינוך מיוחד בבתי ספר יסודיים.
- מספר תלמידי חינוך מיוחד בחטיבות ביניים הסתכמו בכ- 41 תלמידים המהווים 4% מכלל תלמידי חטיבות ביניים וכ- 1% מכלל מוסדות החינוך שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד, ואילו תלמידי חוץ הסתכמו בכ- 9 תלמידים המהווים כ- 22% מתלמידי חינוך מיוחד בחטיבות ביניים.

- אחוז תלמידי חינוך מיוחד בבתי ספר לחינוך מיוחד הסתכמו בכ- 234 תלמידים המהווים 6% מכלל מוסדות החינוך שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד, ואילו תלמידי החוץ במוסדות אלה הסתכמו בכ- 162 תלמידים המהווים 69% מתלמידי חינוך מיוחד בשני בתי הספר לחינוך מיוחד.
- אחוז תלמידי חינוך מיוחד בגנים לחינוך מיוחד הסתכמו בכ- 52 תלמידים המהווים 1% מכלל מוסדות החינוך שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד, ואילו תלמידי חוץ בגנים אלה הסתכמו בכ- 11 תלמידים המהווים 21% מכלל תלמידי גני חינוך המיוחד בטמרה.
- **לסיכום**, אחוז תלמידי חינוך מיוחד הלומדים בבתי ספר (רגיל, חינוך מיוחד וגנים חינוך מיולד) בטמרה הסתכמו בכ- 446 תלמידים המהווים 11% מכלל מוסדות החינוך שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד, ואילו תלמידי חוץ בכלל מוסדות חינוך בטמרה הסתכמו בכ- 222 תלמידים מחוץ לטמרה המהווים 50% מכלל תלמידי מוסדות החינוך בטמרה שכוללים גם תלמידי חינוך מיוחד.

התפלגות תלמידי חינוך מיוחד בכל מוסדות חינוך בטמרה לפי שכבות – תשפ"ג:

בית ספר	סה"כ תלמידים בבית הספר	תלמידים חינוך רגיל	תלמידים חינוך מיוחד	אחוז חינוך מיוחד
סה"כ בתי ספר יסודיים	2,457	2,338	119	5%
סה"כ חט"בים	1,137	1,096	41	4%
סה"כ בי"ס חינוך מיוחד	234	0	234	100%
סה"כ גני חינוך מיוחד	52	0	52	100%
סה"כ תלמידי חינוך מיוחד בטמרה	3,880	3,434	446	11%

- לפי נתוני הטבלה לעיל, בטמרה, ישנו 446 תלמידי חינוך מיוחד בכל המסגרות במוסדות החינוך (בב"ס רגיל, בב"ס לחינוך מיוחד וגני חינוך מיוחד), המהווים 11% מסה"כ תלמידים (3,880 תלמידים)
- בבתי הספר הרגילים בטמרה (בי"ס יסודיים וגם חט"בים) לומדים 160 תלמידים בחינוך מיוחד המהווים כ- 4% מסה"כ תלמידים (3,594 תלמידים).
- בבתי ספר לחינוך מיוחד (בי"ס אלשורוק ובי"ס אלנור) לומדים 234 תלמידים בחינוך מיוחד המהווים 100% מסה"כ תלמידים (234 תלמידים).
- בגני חינוך מיוחד (טיפוליים ותקשורתיים) לומדים 52 תלמידי חינוך מיוחד המהווים 100% מסה"כ תלמידים (52 תלמידים).

1. התפלגות תלמידי חינוך מיוחד בטמרה ותלמידי חוץ הלומדים **בבתי ספר רגילים** – תשפ"ג:

שם בית הספר	סה"כ תלמידים	מס' תלמידי טמרה בבית"ס	שיעור תלמידי טמרה בבית"ס	מס' תלמידי חוץ בבית"ס	שיעור תלמידי חוץ בבית"ס
יסודי ב'	16	14	88%	2	12%
יסודי אלשריף ד'	13	2	15%	11	85%
יסודי אלגזאלי ו'	19	16	84%	3	16%
יסודי אלבוכארי ז'	13	12	92%	1	8%
יסודי אלברוני	41	31	76%	10	24%
יסודי אבן סינא	17	4	24%	13	76%
סה"כ	119	79	66%	40	34%

- אחוז תלמידי חינוך מיוחד בבתי ספר רגילים תושבי טמרה (כ- 79 תלמידים) מסה"כ תלמידי חינוך מיוחד (כ- 119 תלמידים) הלומדים בטמרה עמד על 66% ואילו שיעור תלמידי חוץ הלומדים בטמרה (כ- 40 תלמידים) הסתכם ב- 34%.
- בבית"ס אלשריף, שיעור תלמידי חוץ הלומדים בו (כ- 11 תלמידים) הוא הגדול ביותר ועמד על 85%.
- בבית ספר יסודי אבן סינא, שיעור תלמידי חוץ הלומדים בו (13 תלמידים) כ- 76%.
- בבית ספר יסודי אלבוכארי, שיעור תלמידי חוץ עמד על 8%, שיעור הקטן ביותר.

2. התפלגות תלמידי חינוך מיוחד תושבי טמרה ותלמידי חוץ **בחטיבת הביניים** – תשפ"ג:

שם בית הספר	סה"כ תלמידים	מס' תלמידי טמרה בבית"ס	שיעור תלמידי טמרה בבית"ס	מס' תלמידי חוץ בבית"ס	שיעור תלמידי חוץ בבית"ס
מקיף אלביאן	16	15	94%	1	6%
חט"ב אבן חלדון	15	13	87%	2	13%
חט"ב אלמותנבי	10	4	40%	6	60%
סה"כ	41	32	78%	9	22%

- אחוז תלמידי חינוך מיוחד בחטיבת ביניים תושבי טמרה (32 תלמידים) מסה"כ תלמידי חינוך מיוחד (41 תלמידים) הלומדים בטמרה עמד על 78% ואילו שיעור תלמידי חוץ הלומדים בטמרה (9 תלמידים) עמד על 22%.
- בחט"ב אלמותנבי שיעור תלמידי חוץ הלומדים בו הוא הגדול ביותר ועמד על 60%.
- במקיף אלביאן, שיעור תלמידי חוץ בבית הספר עמד על 6%, שיעור הקטן ביותר.

3. התפלגות תלמידי חינוך מיוחד תושבי טמרה ותלמידי חוץ **בבתי ספר לחינוך מיוחד** – תשפ"ג:

שם בית הספר	סה"כ תלמידי חינוך מיוחד	מס' תלמידי חינוך מיוחד בטמרה	שיעור תלמידי טמרה בבי"ס	מס' תלמידי חוץ בבי"ס	שיעור תלמידי חוץ בבי"ס
בי"ס "אלנור"	58	16	28%	42	72%
בי"ס "אלשורוק" ללקות בלמידה	176	56	32%	120	68%
סה"כ	234	72	31%	162	69%

- בב"ס אלנור, שיעור תלמידי טמרה במוסד כ- 28%, ואילו שיעור תלמידי חוץ כ- 72%.
- בב"ס אלשורוק שיעור תלמידי טמרה במוסד כ- 32%, ואילו שיעור תלמידי חוץ כ- 68%.
- שיעור תלמידי טמרה הלומדים בשני בתי הספר ביחד כ- 31%, ואילו שיעור תלמידי חוץ הלומדים בטמרה כ- 69%.
- לדברי מנהלת חינוך מיוחד, הקדימות בבתי הספר ניתנת אמנם לתלמידי העיר, אך גם ניתן לשבץ תלמידי חוץ לבתי הספר בהתאמה.

4. התפלגות תלמידי חינוך תושבי טמרה ותלמידי חוץ **בגני ילדים לחינוך מיוחד** בטמרה – תשפ"ג:

שם הגן	סה"כ תלמידים	מס' תלמידי טמרה בבי"ס	שיעור תלמידי טמרה בבי"ס	מס' תלמידי חוץ בבי"ס	שיעור תלמידי חוץ בבי"ס
גן טיפולי	18	16	89%	2	11%
גן תקשורתי	34	25	74%	9	26%
סה"כ	52	41	79%	11	21%

- בגנים טיפוליים, שיעור תלמידי טמרה הלומדים בגנים אלה כ- 89%, ואילו שיעור תלמידי חוץ כ- 11%.
- בגנים תקשורתיים, שיעור תלמידי טמרה הלומדים בגנים אלה כ- 74%, ואילו שיעור תלמידי חוץ כ- 26%.
- שיעור תלמידי טמרה הלומדים בגני חינוך מיוחד כ- 79%, ואילו שיעור תלמידי חוץ הלומדים בטמרה כ- 21%.

סיכום

שם בית הספר	סה"כ תלמידים	מס' תלמידי טמרה בבי"ס	שיעור תלמידי טמרה בבי"ס	מס' תלמידי חוץ בבי"ס	שיעור תלמידי חוץ בבי"ס
בתי ספר יסודיים	119	79	66%	40	34%
חטיבות ביניים	41	32	78%	9	22%
בתי ספר לחינוך מיוחד	234	72	31%	162	69%
גני חינוך מיוחד	52	41	79%	11	21%
סה"כ	446	224	50%	222	50%

בשנת תשפ"ג למדו בעיר **222 תלמידי חוץ** במגוון מסגרות החינוך המיוחד. הם היוו 50% מכלל התלמידים הלומדים במגוון מסגרות החינוך המיוחד בעיר טמרה: כיתות חינוך מיוחד בבתי ספר רגילים, בחטיבת ביניים, בגני חינוך מיוחד ובתי ספר לחינוך מיוחד (סה"כ 446 תלמידי חינוך מיוחד).

בבתי הספר לחינוך המיוחד ("אלנור" ו- "אלשורוק") מספר התלמידים עמד כל כ- 162 תלמידים המהווים כ- 69%.

התפלגות תלמידי חוץ לפי שכבות ומוסד חינוכי – תשפ"ג

הביקורת מציינת שנתוני טבלה זו נלקחו ממסמכי תלמידי חוץ לשנת תשפ"ג שהוכנו ע"י האחראי וחתומים ע"י מפקחת משרד החינוך בנוסף לחתימת מנהלי בתי ספר ומורות הגנים. הביקורת בדקה נכונות מסמכים אלה ובדקה את הסכום הסופי של אגרת תלמיד חוץ לשנת תשפ"ג. להלן טבלה מרכזת את סכומי אגרת תלמיד חוץ לפי מוסדות החינוך :

התפלגות לפי שכבה ומוסד חינוכי – תשפ"ג

כיתה	שם מוסד	סמל מוסד	מס' תלמידי חינוך מיוחד	תלמידי חוץ	מס' כ	מס' תלמידים	מס' כ	סכום האגרות	מס' כ	מס' תלמידים	מס' כ
יסודי	יסודי ב'	218297	16	2	0.9%	40	18%	11,046	0.7%	230,670	14%
	יסודי אלשריף ד'	219113	13	11	5%			60,753	3.7%		
	יסודי אלגזאלי ו'	219543	19	3	1.4%			18,819	1.2%		
	יסודי אלבוכארי ז'	219782	13	1	0.5%			5,523	0.3%		
	אלבירוני	218321	41	10	4.5%			62,730	3.8%		
	יסודי אבן סינא	217513	17	13	5.9%			71,799	4.4%		
חט"ב	מקיף אלביאן	248203	16	1	0.5%	9	4%	5,523	0.3%	50,457	3%
	חט"ב אבן חלדון	248682	15	2	0.9%			11,796	0.7%		
	חט"ב אלמותנבי	219113	10	6	2.7%			33,138	2.0%		
בי"ס חינוך מיוחד	אלנור	228130	58	42	18.9%	162	73%	430,584	26.4%	1,272,288	78%
	אלשורוק	520353	176	120	54.1%			841,704	51.6%		
גני חינוך מיוחד	גן שפתי	450361	17	2	0.9%	11	5%	15,440	0.9%	76,256	5%
	גן תקשורתי-אלמחבה	575993	9	4	1.8%			26,976	1.7%		
	גן תקשורתי-אלשמס	655621	8	3	1.4%			20,232	1.2%		
	גן טיפולי "א"	601567	9	1	0.5%			6,864	0.4%		
	גן טיפולי - אלמאאל	669374	9	1	0.5%			6,744	0.4%		
סה"כ			446	222	100%	222	100%	1,629,671	100%	1,629,671	100%

הערות הביקורת

- בבתי ספר יסודיים למדו כ- 40 תלמידי חוץ (מחוץ לטמרה) המהווים 18% מסה"כ תלמידי חוץ שלומדים בטמרה (כ- 222 תלמידים), ועבורם העירייה אמורה לקבל סך של 230,670 ₪ (כ- 14% מסה"כ אגרות) עבור אגרת תלמיד חוץ מרשויות השולחות.
- בחטיבות ביניים למדו כ- 9 תלמידי חוץ המהווים 4% מסה"כ תלמידי חוץ שלומדים בטמרה, ועבורם העירייה אמורה לקבל סך של 50,457 ₪ (כ- 3% מסה"כ אגרות) עבור אגרת תלמיד חוץ מרשויות השולחות.
- בבתי ספר לחינוך מיוחד (בי"ס אלנור ובי"ס אלשורוק) למדו כ- 162 תלמידי חוץ המהווים 73% מסה"כ תלמידי חוץ הלומדים בטמרה, ועבורם העירייה אמורה לקבל סך של 1,272,288 ₪ (כ- 78% מסה"כ אגרות) עבור אגרת תלמיד חוץ מרשויות השולחות.
- בגני ילדים בחינוך מיוחד למדו כ- 11 תלמידי חוץ המהווים 5% מסה"כ תלמידי חוץ הלומדים בטמרה, ועבורם העירייה אמורה לקבל סך של 76,256 ₪ (כ- 5% מסה"כ אגרות) עבור אגרת תלמיד חוץ מרשויות השולחות.
- ברור, שסכום אגרות תלמיד חוץ הכי גבוה הוא של בתי ספר לחינוך מיוחד, במיוחד ולומדים בהם כ- 73% מכלל תלמידי חוץ.
- להדגיש, שנתונים אלה מעוגנים במסמכי הטפסים שהוגשו למשרד החינוך והמשך הביקורת נבדוק נכונות מסמכים אלה.
- לסיכום, במוסדות חינוך בטמרה למדו כ- 222 תלמידי חוץ, ועבורם העירייה אמורה לקבל סך של 1,629,671 ₪ מרשויות שולחות.
- בהמשך הדו"ח, הביקורת תבדוק ותשווה דוח זה לעיל עם הדו"ח שהוגש למשרד החינוך וגם תבדוק מול הפלט של משרד החינוך.

תהליך חישוב אגרות תלמיד חוץ

מנהל התחום מרכז את נושא גביית אגרת חוץ בחינוך המיוחד מרשויות שולחות עבור כל תלמידי החוץ המשובצים במוסדות חינוך עירוניים השונים בעיר ודואג לשלוח לכל מוסד חינוכי "טופס אישור נתונים לגביית תשלום בגין תלמיד חוץ" בהתאם לדרגת הלקות ותוספות אחרות שהמוסד נותן לתלמידי חוץ, כמו יום חינוך ארוך והעשרה, סייעת כיתתית, פסיכולוג, שמירה, סייעת תגבור ועוד. התעריפים נקבעים על פי חוזרי מנכ"ל משרד החינוך. סך אגרת תלמידי חוץ לשנת לימודים עבור תלמיד יחיד בחינוך המיוחד מסתכמת באלפי ₪.

להדגיש, מילוי "טופס אישור נתונים לגביית תשלום בגין תלמיד חוץ" יתבצע לפי הנספח המתאים לאפיון מוגבלות הכיתה וסוג המוסד שבו למד התלמיד.

מנהל מוסד החינוך שבו למד התלמיד ימלא בטופס את מלוא הנתונים בחלק א' "פרטי התלמיד ושיבוצו" ובחלק ב' "פירוט רכיבי התשלום" יש לסמן רק את השירותים שהתקיימו בפועל במוסד החינוך ולחשב בהתאם את התשלום הסופי המבוקש.

את הנתונים בטופס יש להקליד ולא למלא בכתב יד. טופס שימולא בכתב יד לא יכובד לתשלום. לאחר מילוי הטפסים יחתום מנהל מוסד החינוך על גבי הטופס במקום המיועד לכך. חתימה זו מהווה אישור לתקינות הנתונים. על טופסי אישור נתונים לגביית תשלום בגין תלמידי חוץ שלמדו בגני הילדים הרשמיים יכול לחתום מנהל מחלקת החינוך.

החותם יעביר את הטפסים המלאים לבדיקה ולאישור בחותמת שם ותפקיד וחתימת ידו של המפקח על החינוך המיוחד במוסד. טרם חתימתו יאמת המפקח שהנספח שהוגש הוא הנספח המתאים. נוסף על כך יאמת המפקח את השירותים הנוספים שנדרשו לתשלום.

מנהל מוסד החינוך יעביר את הטפסים החתומים למחלקת החינוך שברשות המקומית. טפסים אלה יועברו לידי האחראי על אגרת חוץ.

מנהל מחלקת החינוך ברשות הקולטת/האחראי יפנה בכתב למנהל מחלקת החינוך של הרשות השולחת דרישת תשלום מרוכזת עבור כלל תלמידי החוץ של החינוך המיוחד אשר לומדים ברשות. בדרישת התשלום יש לציין בצורה מפורשת את שנת הלימודים שבגינה נדרש התשלום, את מספר תלמידי החוץ ואת סכום החיוב הכולל. נוסף על כך יש לציין פרטי חשבון בנק לצורך העברת הכספים או כתובת מדויקת למשלוח המחאות התשלום. המכתב יהיה חתום בשם מלא של הפונה ודרכי ההתקשרות עימו (כתובת דואר אלקטרוני וטלפון).

הרשות הקולטת תצרף לדרישת התשלום את "טופס אישור נתונים לגביית תשלום בגין תלמיד חוץ" בחתימות המקור של מנהל מוסד החינוך או החותם והמפקח, עבור כל התלמידים השייכים לאותה רשות שולחת. נוסף על כך יש לצרף את נספח 10 "טופס ריכוז נתוני תלמידי חוץ במוסדות החינוך".

הרשות הקולטת תפנה לרשות השולחת דרישת תשלום נוספת (תזכורת) חודש וחצי לאחר דרישת התשלום הראשונה. אם החוב עדיין לא נפרע, תשלח הרשות הקולטת תזכורת נוספת (תזכורת שנייה). למכתבי התזכורת אין חובה לצרף שוב את כל המסמכים הנלווים.

בסיס החישוב של התשלום בגין תלמיד חוץ הוא 12 חודשים בשנה. אם תלמיד למד במוסד החינוך רק חלק מתקופת הלימודים, יתבצע תחשיב יחסי לתקופת לימודיו באופן הזה: הסכום המחושב לשנת לימודים מלאה, לחלק ל- 12 חודשים, כפול מספר החודשים בתקופת לימודיו.

מע"מ וריבית: אין להצמיד את סכומי החיוב כפי שיפורסמו בחוזר המנכ"ל השנתי למע"מ או ריבית.

הצמדה למדד: אם הרשות השולחת לא תפרע את חוב התשלום בגין תלמידי חוץ בתוך שלושה חודשים מיום הפנייה של הרשות הקולטת לתשלום, תוכל הרשות הקולטת לדרוש שהחיוב בגין תלמידי חוץ של הרשות השולחת יוצמד למדד הבסיס שיפורסם בחוזר המנכ"ל "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד – עדכון תעריפי החיוב" ולמדד הידוע ביום פקודת התשלום.

חשוב להדגיש, כי ההתחשבנות עבור התשלום בגין תלמיד חוץ היא בין הרשות הקולטת לרשות השולחת ואין לערב את ההורים בצורה כלשהי.

נוהל "קיצוז חוב תשלום עבור תלמיד חוץ במסגרות החינוך המיוחד" באמצעות משרד החינוך

בהתאם להוראת קבע מס' 0335 – החלפה, מיום 8/9/2022, ובמטרה לסייע בידי הרשויות/הבעלות הקולטות תלמידים שלומדים בכיתות לחינוך מיוחד בלבד לקבל את התשלומים עבור תלמידי החוץ מהרשויות שלא פרעו את חובן, משרד החינוך מציע במסגרת הבנה שהתקבלה עם מרכז השלטון המקומי, שירות קיצוז כפי שיפורט להלן:

✓ רשות/בעלות קולטת תוכל לפנות למשרד החינוך בבקשה שתיבדק אפשרות לבצע קיצוז של החוב מחשבונה של הרשות השולחת וזיכוי בחשבונה של הרשות הקולטת/הבעלות הקולטת במסגרת העברת הכספים החודשית שמשרד החינוך מבצע במערכת התשלומים של המשרד (מית"ר).

✓ יש להדגיש כי שירות הקיצוז שמשרד החינוך מפעיל הוא שירות וולונטרי; משרד החינוך אינו מחויב בו על פי דין, והדבר נעשה לא בשל חובה חוקית אלא מתוך מחווה של רצון טוב כלפי הרשויות והבעלות שקולטות תלמידים בחינוך המיוחד.

✓ בתפקידו זה המשרד משמש מעין "נאמן על הכספים", ואין לזקוף לו כל חובה לתשלום כלשהו או לקיצוז של חוב בגין תשלומים עבור תלמידי חוץ במקומה של הרשות השולחת. למשרד החינוך שיקול דעת בלעדי האם לבצע את הקיצוז. ככלל, ההחלטה האם לבצע קיצוז תתקבל במסגרת בדיקת הנתונים שהגישה הרשות/הבעלות הקולטת למשרד החינוך.

חוזר המנכ"ל הנ"ל, מפרט אופן ביצוע הקיצוז ע"י משרד החינוך:

✓ הרשות הקולטת תפנה למשרד החינוך "בבקשה לקיצוז בגין חובות הרשויות השולחות של התשלום עבור תלמידי חוץ".

✓ הרשות הקולטת תוכל לפנות למשרד החינוך בבקשה לקיצוז החל מתום שנת הלימודים, ב-1 ביולי (1/7), ולא יאוחר מסוף חודש דצמבר (31/12) של שנה קלנדרית זו, עבור שנת הלימודים שהסתיימה. המועדים המדויקים להגשת בקשות קיצוז יפורסמו מדי שנה בחוזר המנכ"ל "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד – עדכון תעריפי החיוב".

✓ הרשות הקולטת תרכז את כל חובות הרשויות השולחות לבקשת קיזוז אחת שתוגש פעם בשנה במועדים שיפורטו כאמור בחוזר המנכ"ל. הבקשה תישלח למשרד החינוך באמצעות הדואר בלבד. לא יטופלו בקשות קיזוז שיוגשו בדואר אלקטרוני.

✓ על בקשת הקיזוז לכלול את המסמכים האלה:

☞ מכתב רשמי על גבי נייר לוגו של הרשות/הבעלות ובו מתבקש קיזוז באמצעות משרד החינוך בגין החובות של הרשויות השולחות עבור תלמיד החוץ בחינוך המיוחד לאותה שנת לימודים. במכתב יש לציין: את שנת הלימודים שעבורה מתבקש הקיזוז, את שמות הרשויות החייבות ואת סכומי החוב, את שמו של איש הקשר אשר מגיש את בקשת הקיזוז בשם הרשות ואת דרכי ההתקשרות עימו (כתובת דוא"ל ומספר טלפון).

☞ העתק מדרישת התשלום והתזכורת (אחת לפחות) כפי שנשלחו מהרשות לרשות השולחת.

☞ העתק מטופס ריכוז נתוני תלמידי חוץ במוסדות החינוך "כמופיע בנספח 10 בחוזר המנכ"ל השנתי אותו מחויבת הרשות/הבעלות הקולטת לצרף לדרישת התשלום שהיא שולחת לרשות השולחת.

☞ העתק של טופס "אישור נתונים לגביית תשלום בגין תלמיד חוץ בחינוך המיוחד" חתום על ידי המפקח על החינוך המיוחד ומנהל מוסד החינוך.

✓ אין אפשרות להגיש בקשה לקיזוז עבור יתרות חוב של רשות שולחת.

✓ בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד החינוך לעיל, קיימות 3 אפשרויות לגביית אגרות תלמידי חוץ:

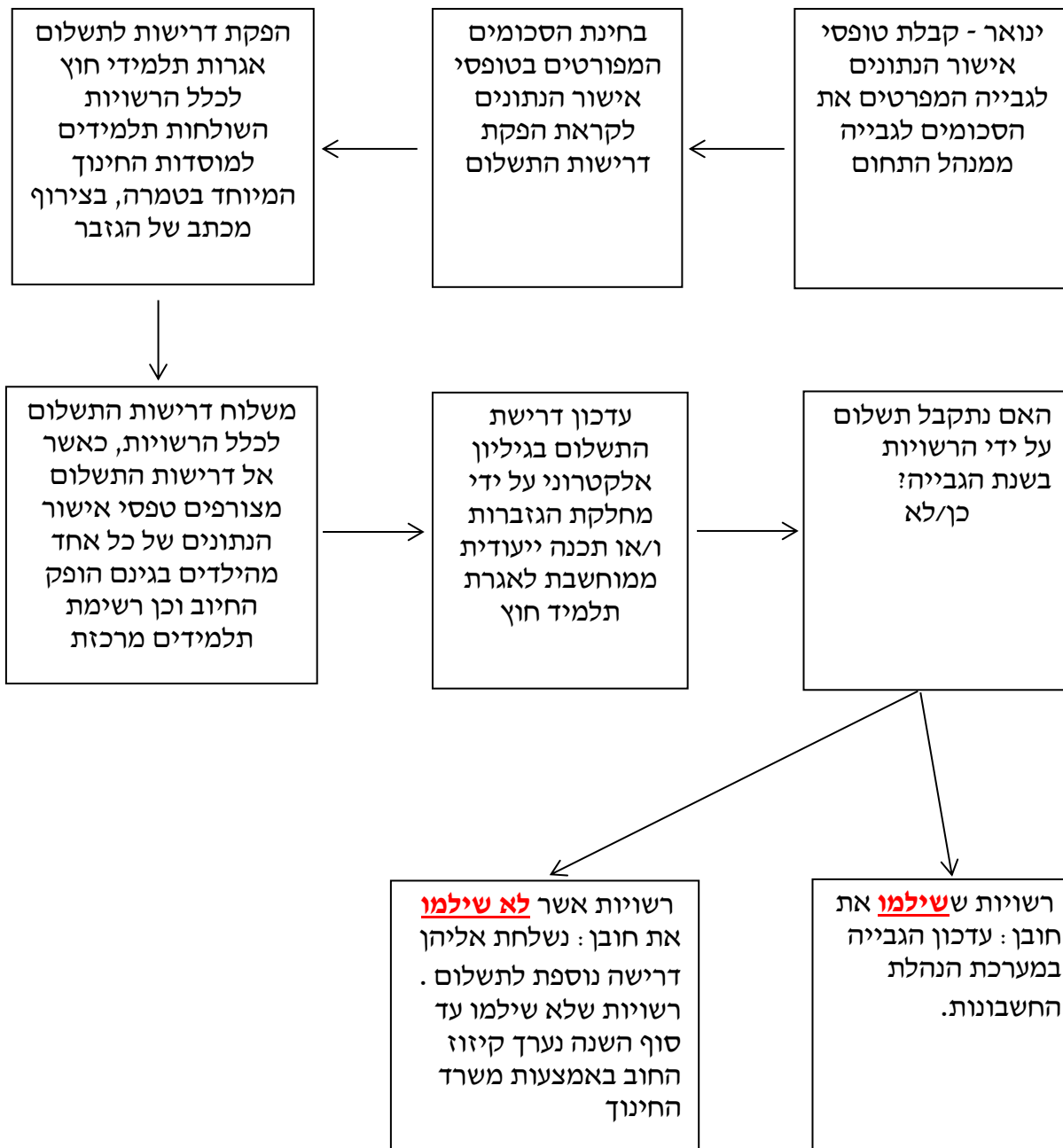
☞ קבלת תשלומי אגרות מן הרשויות השולחות ישירות.

☞ התחשבות עם רשויות שגם שולחות תלמידים לטמרה וגם מקבלות תלמידים מטמרה באמצעות גבייה/תשלום וקיזוז בין רשויות.

☞ במידה והרשות השולחת לא משלמת והחוב לא נגבה באמצעים אלה, הוא מועבר לטיפול משרד החינוך שמבצע קיזוז בין הרשות החייבת לזכות הזכאית לקבלת התשלום, זאת כל עוד לא מתבצע קיזוז בין הרשויות עצמן

גביית אגרות תלמידי חוץ למוסדות חינוך בעיר מרשויות שולחות

להלן תרשים זרימה המתאר את תהליך גביית אגרות החוץ:

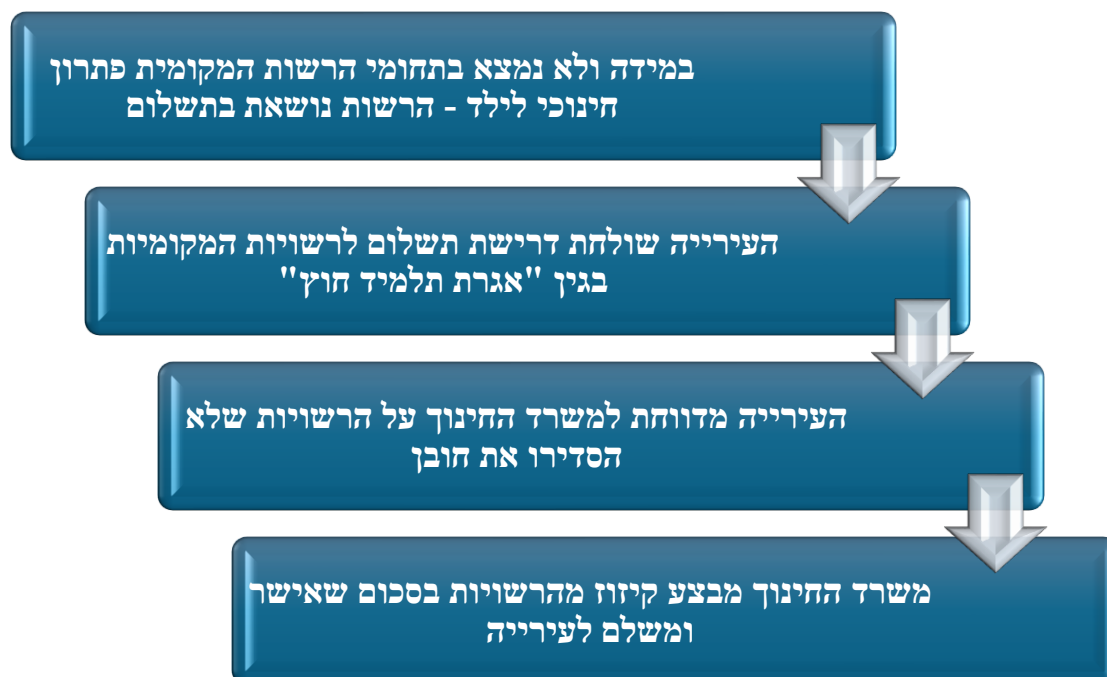


קליטת תלמיד ברשות קולטת צריכה להיעשות בכפוף לאישור רשות שולחת על מנת שהתלמיד ייגרע ממצבת התלמידים אצלה ויירשם כתלמיד ברשות שלקטה אותו או במוסד שקלט אותו לפי העניין.

הביקורת החליטה לבדוק תהליך גבייה של אגרת תלמיד חוץ בהתאם להוראות משרד החינוך. הביקורת קבלה לידיה את כל הטפסים החתומים ע"י מנהל ומפקח המוסד החינוכי. הכינה רשימות וגיליונות לבדיקת נכונות החישוב.

א. גביית אגרת תלמידי חוץ

✓ להלן תרשים כללי המתאר את תהליך גביית אגרת תלמידי החוץ מרשויות מקומיות:



✓ מנתונים שהתקבלו ממחלקת החינוך בגין שנה"ל תשפ"ג עולה, כי חיוב הרשויות המקומיות לשנה זו היה בסך 1,570,195 ₪ עבור 216 תלמידים מ- 34 רשויות. מתוכן 5 רשויות שילמו סך של 114,092 ₪ עבור 14 תלמידים.

✓ חובן של 30 הרשויות שלא הסדירו אותו, הועבר באמצעות בקשה לקיזוז משרד החינוך, עפ"י נוהל קיזוז חוב "תשלום עבור תלמיד חוץ בחינוך המיוחד".

ב. קיזוז משרד החינוך מרשויות מקומיות לשנה"ל תשפ"ג

במידה ורשות שולחת אינה עומדת בתשלום חובותיה לרשות הקולטת כאמור או לבעלות בגין תלמידי חוץ בחינוך המיוחד, ולאחר פניותיה של הרשות הקולטת היא ממשיכה באי עמידה בתשלום חובותיה, ניתן לדווח על כך למשרד החינוך על מנת לבדוק אפשרות של חיוב חשבונה בגובה חובותיה במערכת התשלומים של המשרד וזיכוי חשבונה של הרשות הקולטת (נוהל קיזוז).

ג. בדיקת ריכוז הטפסים של כל תלמידי חוץ לפי רשויות שולחות – תשפ"ג

להלן פירוט תהליך אגרת תלמיד חוץ מרשות שולחת:

מנהל התחום אוסף את כל טפסי הנספחים של אגרת תלמיד חוץ, מכין רשימה מרוכזת בכל הרשויות השולחות שכוללת מספר התלמידים וסה"כ אגרת חוץ פר רשות. בנוסף, מנהל התחום מכין מכתב לרשות שולחת, מחתים את מנהל מחלקת החינוך, ושולח לרשות השולחת עם העתק לגברת הדר לוי – מנהלת ענף תשלום חוץ.

👉 הביקורת בדקה נכונות הרישום, הסיכום והדיווח בהתאם ל-:

1. טפסי תלמיד חוץ לפי סוג הלקות,
2. אימות נתונים בהתאם לחוזר המנכ"ל הרלוונטי לשנת הלימודים תשפ"ג,
3. בדיקת סיכום סכומי האגרות השונות פר תלמיד,
4. הכנת מכתב המופנה לרשות השולחת בצירוף מסמכי האגרות, חתום ע"י מנהל מחלקת החינוך.

👉 הביקורת בדקה כל טפסי אגרת חוץ ואימתה נכונות הסכומים.

👉 יש להדגיש, כי כל הטפסים והנספחים חתומים ע"י מנהל המוסד החינוכי בנוסף לחתימת המפקחת על החינוך המיוחד מטעם משרד החינוך. משמעות, שכל נתוני ופרטי הנספחים אמורים להיות בדוקים ומאומתים ע"י מנהל המוסד והמפקחת.

👉 לפי סיכום נספחי אגרת חוץ לשנת תשפ"ג אמור להיות 222 תלמידי חוץ עם סך של כ- 1,629,671 ₪. סכום זה התבצע בהתאם לנספחים שהכינה מחלקת החינוך בעירייה וחתומים ע"י מנהלי בתי הספר (חינוך מיוחד וגם רגיל) וגננות חינוך מיוחד, בנוסף לחתימת מפקחת משרד החינוך.

להעיר, כי העתקי כל הנספחים נמסרו לביקורת ומתויקים בקלסר המסמכים. הביקורת הכינה טבלה מרכזת לכל הרשויות עם פירוט מספר תלמידים וסכומי אגרת תלמיד פר רשות בהמשך, הביקורת דרשה ממנהל מחלקת החינוך למסור לידיה את הרשימה הסופית המרכזת את כל הרשויות המקומיות השולחות עם פירוט מספר תלמידי חוץ, סה"כ סכומי אגרת תלמיד חוץ פר רשות מקומית שולחת.

👉 מנהל התחום מסר לביקורת מסמך שונה ולא כולל חלק מרשויות השולחות (בהתאם לנספי וטפסי אגרת תלמיד). המסמך הזה, כולל פירוט של 216 תלמידי חוץ עם סה"כ אגרת תלמיד חוץ בסך 1,570,195 ₪.

👉 לאחר בדיקה, התברר שמנהל מחלקת החינוך ביחד עם מנהל התחום דיווחו רשימה זאת למשרד החינוך עם כל הנספחים הנדרשים בהתאם לחוזר המנכ"ל של משרד החינוך.

👉 היה ברור שכבר יש הפרשים בין ריכוז נספחי אגרת תלמיד חוץ שהכינה הביקורת לבין הטבלה שדווחה למשרד החינוך (דווח 216 תלמידים במקום 220 תלמידים, וסה"כ אגרה 1,570,195 ₪ במקום 1,629,671 ₪).

השוואה בין ריכוז אגרת תלמיד חוץ לפי ישובים לבין מסמכי האגרה

להלן השוואה בין ריכוז אגרת חוץ לפי ישובים ע"פ מכתבים שנשלחו לרשויות שולות לבין סיכום סכומי האגרות ע"פ טפסי אגרת תלמיד חוץ (בהתאם לחוזר מנכ"ל).

טבלה א' - השוואה ואימות טפסי תלמיד חוץ שהוכנו ע"י מחלקת החינוך בעירייה - תשפ"ג

יישוב	ריכוז מנהל התחום		ריכוז הביקורת לפי נספחים		הפרשים	הפרשים
	מס'	סכום	מס'	סכום		
שפרעם	38	260,028	38	260,028	0	0
כאבול	26	204,074	26	204,074	0	0
ירושלים	22	141,280	22	141,280	0	0
כפר מנדא	16	125,071	16	125,071	0	0
ג'דידה מכר	14	97,510	14	97,510	0	0
שעב	13	108,003	13	108,003	0	0
נחף	13	98,294	13	98,294	0	0
ג'סר אלזקא	12	57,908	12	67,776	-9,868	0
חיפה	7	50,265	7	50,265	0	0
אעבלין	7	45,849	7	45,849	0	0
בסמת טבעון	1	7,990	5	37,162	-29,172	-4
עכו	5	37,162	5	37,162	0	0
סחנין	4	29,071	4	29,071	0	0
רהט	4	22,362	4	26,821	-4,459	0
עראבה	4	31,434	4	31,434	0	0
משגב	3	27,248	3	27,248	0	0
כעביה	3	30,756	3	30,756	0	0
ביר אלמכסור	2	12,546	2	12,546	0	0
נוף הגליל	2	15,980	2	15,980	0	0
זבולון - אבטן	2	17,722	2	13,488	4,234	0
בענה	2	15,980	2	15,980	0	0
נצרת	2	20,524	2	20,504	20	0
אום אלפחם	2	13,192	2	13,192	0	0
תל אביב	2	13,192	2	13,192	0	0
מגד אלכרם	0	0	2	20,504	-20,504	-2
פקיעין	1	7,990	1	7,990	0	0
כפר יאסיף	1	7,990	1	7,990	0	0
כאוכב	1	10,252	1	10,252	0	0
קלאנסוה	1	10,252	1	10,252	0	0
דיר חנא	1	10,252	1	10,252	0	0
מיעליא	1	7,990	1	7,990	0	0
כפר קרע	1	5,523	1	5,523	0	0
כפר קאסם	1	7,990	1	7,990	0	0
טייבה	1	7,990	1	7,990	0	0
עילבון	1	10,525	1	10,252	273	0
סה"כ	216	1,570,195	222	1,629,671	-59,476	-6

ממצאי הביקורת

- עולה, כי לכאורה, נוצר פער בין חישוב סה"כ אגרת חוץ לפי מנהל התחום ממחלקת החינוך (1,629,671 ₪) לבין סה"כ אגרה שנשלחה למשרד החינוך לביצוע בקיזוז ע"ס 1,570,195 ₪ (להלן – "דיווח ראשוני"), הפרש של 59,476 ₪.
- בנוסף, מס' התלמידים לפי מנהל תחום עמד על 222 תלמידי חוץ, ואילו נשלח למשרד החינוך רשימה של 216 תלמידים (הפרש של 6 תלמידים).

מועצה מקומית בסמת טבעון

- בבדיקה של הביקורת, נמצאו 5 נספחי אגרת תלמיד חוץ עבור 5 תלמידים, סה"כ אגרה כ- 37,162 ₪. מצד שני, מחלקת החינוך דיווחה למשרד החינוך עבור תלמיד אחד בסך 7,990 ₪. משמעות, שמחלקת החינוך לא דיווחה על 4 תלמידים בסך 29,172 ₪.

להלן טבלה שכוללת פרטי ארבעת התלמידים שהעירייה לא דיווחה עליהם:

מס' תלמיד	כיתה	בית ספר	סמל בית ספר	סכום אגרה
1382	ו'	אלשורוק ללקות בלמידה	520353	7,990
1681	ח'	אלשורוק ללקות בלמידה	520353	7,990
8234	ח'	אלשורוק ללקות בלמידה	520353	7,990
7433	י'	אלשורוק ללקות בלמידה	520353	5,202
סה"כ				29,172

- 👉 להדגיש, כי נספחי האגרה של 4 התלמידים שלא דווחו למשרד החינוך נמצאים בביקורת הביקורת תמוהה, למה מחלקת החינוך לא דיווחה למשרד החינוך עבור 4 התלמידים לעיל

מועצה מקומית מגד אלכרום

- עולה, כי מחלקת החינוך לא דיווחה על 2 תלמידים למשרד החינוך בסך 20,504 ₪

מס' תלמיד	כיתה	בית ספר	סמל בית ספר	סכום אגרה
7027	ג'	אלנור	228130	10,252
6827	ג'	אלנור	228130	10,252
סה"כ				20,504

- 👉 ראוי לציין, כי הביקורת בדקה ואימתה את נכונות נתוני הנספחים ובדקה את חתימותיהם של מנהל המוסד החינוכי ושל מפקחת משרד החינוך ומצאה שהחתימות נכונות ונחתמו בתאריך החתימות ב- 13/8/2023.
- 👉 לא מובן למה מחלקת החינוך לא דרשה סכום אגרת תלמיד חוץ לשני התלמידים?

- יש להדגיש, כי נספחים של אגרת תלמיד חוץ נחתמו ע"י מנהלי בתי הספר בנוסף לחתימת מפקחת משרד החינוך. משמעות, שמסמכים אלה אמורים להיות בדוקים, נכונים ומדויקים. לדעת הביקורת, אי רישום 6 תלמידי חוץ עם אגרת תלמיד חוץ בסך 49,676 ₪ מהווה תקדים לא מקצועי כלפי מנהל המוסד החינוכי וכלפי מפקחת משרד החינוך.

- בנוסף לעיל, עולה כי יש הפרשים בין סכום האגרה (פר רשות) לבין סיכום טפסי התלמידים של אותה רשות. להלן הישובים:

1. ג'סר אלזקא : 9868 –

2. רהט : 4459 –

3. זבולון : 4234 +

4. נצרת : 20 +

5. עילבון : 273 +

סה"כ מרכיבי האגרה הלא מדויקים 9,800 – ₪ .

אין הקפדה במחלקת החינוך על נכונות החישוב ו/או הרישום. מצב שמחייב תיקון והקפדה מיידי

- לסיכום, מחלקת החינוך בעירייה דווח למשרד החינוך על 216 תלמידי חוץ, במקום 222 תלמידי חוץ, וסה"כ אגרת תלמיד חוץ ע"ס 1,570,195 ₪ במקום 1,629,671 ₪ .

לדעת הביקורת, מבדיקה ראשונית זאת, עולה כי רמת הדיוק בחישוב האגרה לקוי בחסר וטעון שיפור מיידי.

אופן איסוף הנתונים שבנספחים ואימות סיכום רכיבי האגרה לקוי בחסר, כך שהיו מקרים לא מעטים שסה"כ אגרה הרשום על גבי הנספח לא נכון. אין מנגנון ממוחשב לבדיקת סיכום הנתונים.

מסקנות הביקורת

- הטיפול בנספחי אגרת תלמיד חוץ, וסיכום מרכיבי האגרה לקוי ואינו מניח את הדעת ומהווה פתח לאובדן הכנסות.

המלצות הביקורת

- יש להקפיד שכל מנהל מוסד חינוכי יבדוק את טפסי הנספחים של אגרת תלמיד חוץ ויאמת נכונות הרישום ונכונות הסיכום הסופי, וזאת לפני שהוא יחתום על טופס זה.
- יש לשדרג שיטת הבדיקה ואופן חישוב אגרת תלמיד חוץ עם כל מריביה בצורה מקצועית, ולבדוק עם מנמ"ר העירייה אופציה לרכישת תוכנה ממוחשבת העונה על צרכי חישוב מדויק, אמין וממוחשב לאגרת תלמיד חוץ.

תשלומי אגרת חוץ שבוצע ע"י זיכוי ממשרד החינוך – תשפ"ג

מחלקת החינוך בקשה התערבות משרד החינוך בקיזוז סכומי אגרת חוץ. הטבלה שנשלחה ע"י מחלקת החינוך נבדקה ע"י משרד החינוך ועל סמך זה בוצעו הקיזוזים מרשויות השולחות.

טבלה ב' - משרד החינוך - זיכוי בגין אגרת תלמיד חוץ - תשפ"ג

(הועבר בחודש מרץ 2024 סך של 1,142,930 ₪)

מס'	שנת לימודים	תאריך הודעה	רשות שולחת	סך תלמידים	סכום זיכוי נומינלי	סכום זיכוי ריאלי
1	תשפ"ג	14.01.24	עיריית שפרעם	37	249,776	263,239
2	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית כאבול	20	128,698	135,635
3	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית כפר מנדא	14	108,546	114,397
4	תשפ"ג	14.01.24	עיריית ירושלים	14	71,964	75,843
5	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית נחף	13	98,294	103,592
6	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית גדידה מכר	13	83,916	88,439
7	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית שעב	9	74,982	79,024
8	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית אעבלין	7	45,849	48,320
9	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית ג'סר אל זרקא	9	41,639	43,883
10	תשפ"ג	14.01.24	עיריית חיפה	5	29,306	30,886
11	תשפ"ג	14.01.24	עיריית רהט	4	21,462	22,619
12	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית עראבה	3	21,182	22,324
13	תשפ"ג	14.01.24	עיריית תל אביב	2	13,192	13,903
14	תשפ"ג	14.01.24	עיריית אום אל פחם	2	11,860	12,499
15	תשפ"ג	14.01.24	עיריית קלנסווה	1	10,252	10,805
16	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית מעיליא	1	7,990	8,421
17	תשפ"ג	14.01.24	עיריית טייבה	1	7,990	8,421
18	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית בסמת טבעון	1	7,990	8,421
19	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית כפר יאסיף	1	7,990	8,421
20	תשפ"ג	14.01.24	עיריית כפר קאסם	1	7,990	8,421
21	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית פקיעין	1	7,990	8,421
22	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית דיר חנא	1	6,910	7,282
23	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית כעביה טבאש	1	6,910	7,282
24	תשפ"ג	14.01.24	עיריית סחנין	1	6,273	6,611
25	תשפ"ג	14.01.24	מ. מקומית כפר קרע	1	5,523	5,821
סה"כ אגרת חוץ - תשפ"ג שאושר ושולם ע"י משרד החינוך				<u>163</u>	<u>1,084,474</u>	<u>1,142,930</u>

הערות הביקורת

- סכומי אגרת חוץ הוצמדו למדד, ומשרד החינוך קיזז מכל הרשויות השולחות סכומי האגרה כשהם צמודים למדד, ובחודש מרץ 2024 הועבר לעיריית טמרה סכום ריאלי (כולל הצמדה) של 1,142,930 ₪ (נומינלי כ- 1,084,474 ₪) .
- לפי פלט משרד החינוך, מספר תלמידי מחוץ הלומדים במוסדות טמרה כ- 163 תלמידים. משמעות שמשרד החינוך בדק תלמידים אלה ואשר אותם. מצד שני, מחלקת החינוך דיווחה על 216 תלמידים (הפרש של 53 תלמידים).
- ברור שיש הפרשים משמעותיים בין הדיווח של עיריית טמרה (כ- 216 תלמידים עם סה"כ אגרה כ- 1,570,195 ₪) לבין מה שאשר משרד החינוך. עניין יובהר בהמשך.

ריכוז תשלום אגרת חוץ שבוצע ע"י העברה בנקאית ע"י חלק מרשויות שולחות

עיריית טמרה שולחת דרישת תשלום עבור אגרת חוץ עם הנספחים הרלוונטיים לכל הרשויות השולחות. חלק מהרשויות שלם ישירות ע"י העברה בנקאית כמפורט להלן:

טבלה ג' - העברה בנקאית בגין אגרת תלמיד חוץ ע"י רשויות מקומיות - תשפ"ג

מס'	שנת לימודים	תאריך הודעה	רשות שולחת	סך תלמידים	סכום זיכוי ריאלי
1	תשפ"ג	25/12/23	עכו	5	39,950
2	תשפ"ג	5/12/23	בענה	2	15,980
3	תשפ"ג	15/10/23	זבולון - אבטן	2	17,722
4	תשפ"ג	14/12/23	נוף הגליל	2	15,980
5	תשפ"ג	15/1/24	משגב ואדי סלאמה	2	26,923
סה"כ אגרת חוץ - תשפ"ג ששולמו ישירות ע"י הרשויות השולחות					116,555
				13	

- יש להדגיש, כי רשות שולחת המעבירה כסף ישירות לחשבון בנק העירייה, לא לוקחת בחשבון עניין הפרשי הצמדה. ואילו משרד החינוך אכן לוקח בחשבון ומחייב את הרשות השולחת את סכום האגרה בנוסף להצמדה ליום התשלום.

ריכוז התקבולים מאגרת תלמיד חוץ שנתקבלו בפועל

רשות ששולחת תלמיד חוץ למוסד בטמרה משלמת עבור אגרת חוץ בהתאם להנחיות משרד החינוך. אפשר שהרשות השולחת תשלם אגרה זו ע"י העברה בנקאית, זיכוי משרד החינוך וגם בשיטות אחרות:

1. משרד החינוך קזז סכומי אגרת חוץ מסכום השכל"מ (שכר לימוד) ברשויות השולחות בהתאם לגובה האגרה עם הצמדה והעביר זיכוי זה עם דו"ח השכל"מ.
2. רשויות שולחות שילמו ישירות לעירייה עבור אגרת תלמיד חוץ בהעברה בנקאית (ללא הצמדה)
3. העברת תיק הרשויות השולחות שלא שלמו לאחר כמה פניות לטיפול המשפטי בעירייה.

להלן ריכוז תקבולים מרשויות שולחות, שבוצעו בשתי דרכים:

טבלה ד' - ריכוז תשלומי אגרת תלמיד חוץ שבוצעו ע"י הרשויות השולחות

אופן התשלום	מספר הרשויות השולחות	מספר התלמידים	סכום האגרות ששולמו - נומינלי	סכום האגרות ששולמו - ריאלי
זיכוי ע"י משרד החינוך	25	163	1,084,474	1,142,930
העברה בנקאית - רשות שולחת	5	13	116,555	116,555
סה"כ	30	176	1,201,029	1,259,485

• לפי הטבלה לעיל, התשלום עבור אגרת חוץ בוצע בשתי דרכים:

1. זיכוי ע"ס 1,084,474 ₪ נומינלי (1,142,930 ₪ ריאלי) שבוצע ע"י משרד החינוך עבור 25 רשויות שולחות (163 תלמידי חוץ).
2. העברה בנקאית ע"ס 116,555 ₪ מהרשויות השולחות (סה"כ 5 רשויות) ישירות לחשבון הבנק של העירייה (13 תלמידי חוץ).
3. נתקבל עבור אגרת חוץ 2023 סה"כ 1,201,029 ₪ (נומינלי), ובפועל נתקבל סך 1,259,485 ₪.
4. 30 רשויות שולחות שלמו עבור אגרת חוץ שהעירייה דרשה ואילו 5 רשויות טרם שילמו.
5. יש לציין, כי במהלך הבדיקה, משרד החינוך אישר אגרת חוץ של מעוצה מקומית עילבון (תלמיד אחד) ע"ס 6,910 ₪ נומינלי (במקום 10,525 ₪). התיקון של משרד החינוך היה מוצדק.

אולם לא ברור למה משרד החינוך לא הוסיף אגרה מתוקנת זו לסה"כ אגרות שהוא זיכה בפועל. להדגיש, כי לא נמצא בהנהלת החשבונות תשלום/העברה בנקאית ממעוצה מקומית עילבון. לכאורה, מועצה מקומית עילבון נחשבה כלא שלמה.

ריכוז חיובים לפי רשות שולחת שלא נשלחו בכלל ע"י העירייה למשרד החינוך.

העירייה שלחה רשימה מרוכזת שכוללת פירוט רשויות שולחות עם מספרי תלמידים וסכומי אגרות חוץ. רשימה זו לא כללה ישובים שבטבלה להלן, למרות שלכאורה, הן חייבות בתשלום אגרה עבור תלמידיה שלומדים בטמרה.

טבלה ה' – רשויות שולחות שלא נכללו ברשימה שנשלחה למשרד החינוך – תשפ"ג

שם רשות	ת.ז. תלמיד	כיתה	שם מוסד	מס' מוסד	סכום אגרה ₪
נצרת	9484	ט'	אלנור	228130	10,252
	0906	ט'	אלנור	228130	10,252
מג'ד אלכרום	7027	ג'	אלנור	228130	10,252
	6827	ג'	אלנור	228130	10,252
ביר אלמכסור	5268	יסודי	אלבירוני	218321	6,273
	3254	יסודי	אלבירוני	218321	6,273
כאוכב	3944	ג'	אלנור	228130	10,252
סה"כ	4 רשויות		7 תלמידים		63,826

ממצאי הביקורת

- עולה, כי מחלקת החינוך בעירייה הכינה רשימה מפורטת ברשויות המקומיות עם מספר תלמידי חוץ בנוסף לסכום האגרות ושלחה למשרד החינוך. רשימה זו לא כללה רשויות הנמצאים בטבלה ה' לעיל, למרות שיש להם תלמידי חוץ הלומדים במוסדות חינוך טמרה, עם נספחים מפורטים של האגרה והחתומים ע"י מנהל המוסד החינוכי וע"י מפקחת משרד החינוך.

מסקנות הביקורת

- אופן המעקב והבקרה במחלקת החינוך לקוי ומחייב מעקב הדוק אחרי יישום החלטת וועדת הזכאות והאפיון.

המלצות הביקורת

- יש לדאוג להגביר את הבקרה ולבדוק למה תלמידים אלה לא דווח לגביהם

התייחסות מנהלת חינוך מיוחד בעירייה

העניין נבדק אצל, התלמידים כן לא צוה בהתייחסותם שציינת בשנת תשפ"ג.
העברתי למנהל התחום להמשיך בטיפול.

פירוט רשויות שולחות עם מספר התלמידים וסכומי אגרת תלמיד חוץ

מחלקת החינוך בעירייה הכינה רשימה מפורטת באגרת חוץ ושלחה למשרד החינוך לבדיקתו ואישורו. מח' החינוך בדקה ותקנה בהתאם להערות משרד החינוך ושלחה שוב דו"ח מתוקן למשרד החינוך.

להלן טבלה מפורטת של ריכוז אגרת תלמיד חוץ (לפני התיקונים) בהשוואה למשרד החינוך :

טבלה ו' - השוואה: ריכוז אגרת תלמיד חוץ בין מחלקת החינוך בעירייה לבין משרד החינוך

מס'	רשות שולחת	מח' החינוך בעירייה		משרד החינוך		הפרשים	
		סך תלמידים	ריכוז מנהל התחום	סך תלמידים	זיכוי/העברה נומינלי	סך תלמידים	סכום
1	עירית שפרעם	38	260028	37	249776	1	10252
2	מ. מקומית כאבול	26	204074	20	128698	6	75376
3	מ. מקומית כפר מנדא	16	125071	14	108546	2	16525
4	עירית ירושלים	22	141280	14	71964	8	69316
5	מ. מקומית נחף	13	98294	13	98294	0	0
6	מ. מקומית גדידה מכר	14	97510	13	83916	1	13594
7	מ. מקומית שעב	13	108003	9	74982	4	33021
8	מ. מקומית אעבלין	7	45849	7	45849	0	0
9	מ. מקומית ג'סר אל זרקא	12	57908	9	41639	3	16269
10	עירית חיפה	7	50265	5	29306	2	20959
11	עירית רהט	4	22362	4	21462	0	900
12	מ. מקומית עראבה	4	31434	3	21182	1	10252
13	עירית תל אביב	2	13192	2	13192	0	0
14	עירית אום אל פחם	2	13192	2	11860	0	1332
15	עירית קלנסווה	1	10252	1	10252	0	0
16	מ. מקומית מעיליא	1	7990	1	7990	0	0
17	עירית טייבה	1	7990	1	7990	0	0
18	מ. מקומית בסמת טבעון	1	7990	1	7990	0	0
19	מ. מקומית כפר יאסיף	1	7990	1	7990	0	0
20	עירית כפר קאסם	1	7990	1	7990	0	0
21	מ. מקומית פקיעין	1	7990	1	7990	0	0
22	מ. מקומית דיר חנא	1	10252	1	6910	0	3342
23	מ. מקומית כעביה טבאש	3	30756	1	6910	2	23846
24	עירית סחנין	4	29071	1	6273	3	22798
25	מ. מקומית כפר קרע	1	5523	1	5523	0	0
27	עיריית עכו	5	37162	5	37162	0	0
28	מ. אזורית משגב-ואדי סלאמה	3	27248	2	26923	1	325
29	זבולון - אבטן	2	17722	2	17722	0	0
30	מ. מקומית בענה	2	15980	2	15980	0	0
31	עיריית נוף הגליל	2	15980	2	15980	0	0
32	מ. מקומית עילבון	1	10525	1	6910	0	3615
33	מ. מקומית ביר אלמכסור	2	12546	0	0	2	12546
33	עיריית נצרת	2	20524	0	0	2	20524
34	מ. מקומית כאוכב	1	10252	0	0	1	10252
סה"כ		216	1,570,195	177	1,207,939	39	362,256

הערות הביקורת

- מנהל מחלקת החינוך שלח למשרד החינוך דיווח ראשוני בכל הרשויות השולחות לפי מספר תלמידי חוץ וסכום האגרה לגביהם בצירוף כל המסמכים והנספחים הנלווים לדוח זה. לפי הדיווח של העירייה, ישנו 34 רשויות שולחות עם 216 תלמידי חוץ וסה"כ אגרת תלמיד חוץ בסך 1,570,195 ₪.
- משרד החינוך קבל את הדיווח הראשוני ששלחה עיריית טמרה, ולאחר בדיקה ותיקון בנתוני אגרת חוץ, משרד החינוך אישר 177 תלמיד (במקום 216) עם אגרת חוץ מתוקנת בסך 1,207,939 ₪ (להלן: "דיווח מתוקן").
- בכדי להבין הפרשים בין שני הדיווחים של מחלקת החינוך, הביקורת בדקה את הדיווח הראשוני (ע"ס 1,570,195 ₪) והשוותה עם הדיווח המתוקן של משרד החינוך (ע"ס 1,207,939 ₪).
- לכאורה, יש הפרשים בין הרשימה שהעירייה דיווחה לבין הרשימה המאושרת ע"י משרד החינוך. יוצא, כי משרד החינוך לא אישר 39 תלמידי חוץ שצברו 362,256 ₪.

התפלגות תלמידי חוץ לפי שכבות

הביקורת הכינה טבלה לפי מדדי התאמה בין נתוני מחלקת החינוך לבין נתוני משרד החינוך. בסיס מדדים אלה מתייחסים לנתוני העירייה והמיון נעשה בהתאם לנתוני משרד החינוך.

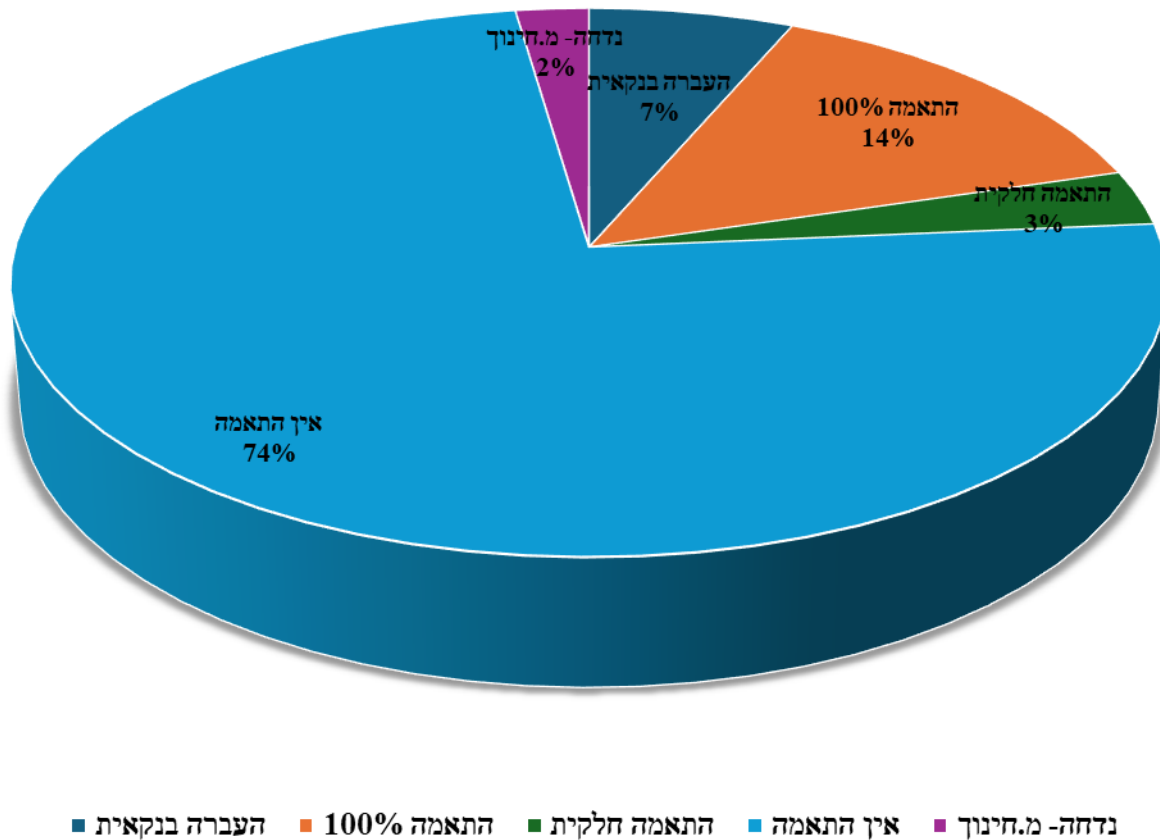
להלן טבלה בשיעורי אגרת תלמיד חוץ לפי התפלגות שכבות לפי מחלקת החינוך בעירייה

פירוט	מס' תלמידים	אגרת תלמיד חוץ
העברה בנקאית	14	114,092
התאמה 100%	30	221,050
התאמה חלקית	7	45,806
אין התאמה	160	1,145,925
נדחה ע"י משרד החינוך	5	43,322
סה"כ	216	1,570,195

הערות

- הטבלה מתייחסת לרשימה שמחלקת החינוך הגישה למשרד החינוך בפעם הראשונה.
- מטרת הטבלה הזו לתת תמונה מצומצמת לפי תרשימים בכדי להסביר את התמונה יותר טוב.

התפלגות מס' תלמידים לפי קטגוריות



הערות הביקורת

- נתייחס למדד ההתאמה כיחס בין נתוני מחלקת החינוך בעירייה לבין נתוני משרד החינוך.
- עולה, כי השכבה הגדולה היא שכבת תלמידי חוץ שאין התאמה 100% ומהווה כ- 74%.
- שכבת העברה בנקאית כ- 7% בלבד, משמעות שרוב גביית אגרת תלמיד חוץ מרשויות שולחות מתבצע ע"י משרד החינוך.
- שכבת תלמידי חוץ שמחלקת החינוך דיווחה ונדחו ע"י משרד החינוך מהווה כ- 2%.
- אפשר להסיק, כי מחלקת החינוך בעירייה שלחה רשימה למשרד החינוך, והמשרד קבע כי רשימה זו טעונה תיקונים ושינויים.
- יש להדגיש כי רמת הדיוק ואימות נתוני תלמיד חוץ לקויה וטעונה שיפור מיידי.

רשויות שולחות – התאמה במספר תלמידים והבדלים בסכומי האגרה

מחלקת החינוך שלחה, בין היתר, רשימה ברשויות מקומיות שמספר תלמידי החוץ מותאם בין העירייה לבין משרד החינוך, מנגד, יש הפרשים בסכומי אגרות חוץ בין העירייה לבין משרד החינוך. הביקורת הכינה טבלה בהתאם. להלן הרשימה:

טבלה ו' (א) - השוואה: ריכוז אגרת תלמיד חוץ בין מחלקת החינוך בעירייה לבין משרד החינוך

מס'	רשות שולחת	מח' החינוך בעירייה		משרד החינוך		הפרשים	
		סך תלמידים	ריכוז מנהל התחום	סך תלמידים	זיכוי/העברה נומינלי	סך תלמידים	סכום
1	עיריית רהט	4	22,362	4	21,462	0	900
2	עיריית אום אל פחם	2	13,192	2	11,860	0	1332
3	מ. מקומית דיר חנא	1	10,252	1	6,910	0	3342
4	מ. מקומית עילבון	1	10525	1	6,910	0	3615
	סה"כ	8	56,331	8	47,142	0	9,189

ממצאי הביקורת

- הביקורת מעירה כי הממצאים להלן מתייחסים לדו"ח הראשוני שהעירייה שלחה למשרד הפנים.
- להדגיש, כי הדיווח השני (לאחר התיקונים של משרד החינוך) אינו עונה על מידת הסבירות שאכן יש תלמידים שמשרד החינוך לא אשר והעירייה לא בדקה את סיבת אי האישור של משרד החינוך ואף לא התייחסה לתיקונים של המשרד.
- הביקורת בדיעה, שמשרד החינוך אינו שופט ללא עוררין. משרד החינוך מחליט לפי הנתונים שיש אצלו ולדעת הביקורת יש חשש שנתונים אלה אינם סופיים באופן מוחלט.
- היה צריך לבדוק לעומק את השמות שמשרד החינוך לא אשר ו/או תיקן, ולאחר בדיקת העירייה המעמיקה אפשר להסיק מסקנות.

עיריית רהט

מחלקת החינוך בעירייה דיווחה על 4 תלמידים מרהט. אגרת החוץ של שני תלמידים אושרו ע"י משרד החינוך, ואילו אגרת החוץ של השניים הנותרים שונה מזו של משרד החינוך:

1. תלמיד מס' 8089 עם אגרת חוץ בסך 10,252 ₪, בכיתה ט' עם חשד למוגבלות שכלית התפתחותית קלה (31). לפי נספח 4 לטופס אגרת חוץ של משרד החינוך, נכתב במפורש, כי אין זכאות לכיתות י' – י"ב באפיון מוגבלות שכלית קלה (61) או חשד למוגבלות שכלית קלה (31). עולה, כי בפועל, התלמיד הנ"ל בכיתה ט' עם אפיון (31) ולכן הוא אכן זכאי לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. מצד שני, משרד החינוך לא אישר תוספת זו. לא ברור לביקורת למה משרד החינוך מחק תוספת זו ע"ס 3,342 ₪ מאגרת תלמיד חוץ. לסיכום, לפי תנאי משרד החינוך בנספח 4 (קטגוריה 1) בטפסי אגרת חוץ, סכום אגרת תלמיד חוץ הסופית הוא 10,252 ₪.

2. תלמיד מס' 0192 עם אגרת חוץ בסך 5,523 ₪, לומד בחט"ב (כיתות ז' – ט') עם אפיון ליקויי למידה ר"ב (20). לפי האפיון הזה, התלמיד אינו זכאי לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2017 ₪. החלטת גב' הדר לוי ממושרד החינוך נכונה ומוצדקת.

לסיכום, לפי תנאי משרד החינוך בנספח 1 (קטגוריה 1) בטפסי אגרת חוץ, סכום אגרת תלמיד חוץ הסופית הוא 3,506 ₪.

עולה, כי משרד החינוך קבע סכומים לחיוב אגרת חוץ, והעירייה השלימה עם קביעה זו ללא כל בדיקה חוזרת.

עיריית אום אלפחם

מחלקת החינוך בעירייה דיווחה למשרד החינוך שתלמיד חוץ אחד (מס' 7936) התחיל בלימודיו בטמרה בתאריך 1/9/2022 עד 31/8/2023. לפי רישומי משרד החינוך, התלמיד הזה התחיל את לימודיו ביום 25/10/2022. התקופה שהוא למד עד תאריך 31/8/2023 היא כ- 10 חודשים, וצריך להכפיל את כל רכיבי האגרה פ- 10/12 (חלק יחסי מהשנה). לאחר ההכפלה סה"כ 6,658 ₪ ולא 7,990 ₪ כנרשם בדו"ח שהוגש למשרד החינוך, הפרש של 1,332 ₪.

עולה, כי מחלקת החינוך בעירייה לא מקפידה על חישוב נכון ומדויק בכל הקשור לאגרת תלמיד חוץ, לרבות תחילת הלימודים.

מועצה מקומית דיר חנא

לפי בית ספר אלנור, התלמיד (מס' 3599) לומד בכיתה י"א עם חשד למוגבלות שכלית התפתחותית קלה, והוא לא זכאי לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. לכן יוצא שסה"כ אגרת חוץ כ- 6,910 ₪ ולא 10,252 ₪.

מועצה מקומית עילבון

התלמיד (מס' 3325) לומד בכיתה י' בבי"ס אלנור עם חשד למוגבלות שכלית התפתחותית קלה, והוא לא זכאי לתוספת כיתתית ע"ס 3,342 ₪ והיה צריך לחייב ב- 6,910 ₪. בנוסף, מחלקת החינוך טעתה ברישום סכום האגרה (רשמה 10,525 ₪ במקום 10,252 ₪).

לסיכום, העירייה רשמה 10,525 ₪ במקום 6,910 ₪, הפרש של 3,615 ₪.

עולה, שמחלקת החינוך לא מקפידה על רישום נתונים נכונים לפי הוראות משרד החינוך.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך בעירייה לא מקפידה על אימות נתונים וחישוב נכון לחיובי אגרת תלמיד חוץ.

המלצות הביקורת

- יש להקפיד על בדיקה יסודית ודיווח אמין ומדויק לכל סעיפי אגרת תלמיד חוץ.
- יש לדייק ברישום תחילת הלימודים ובמידה והתלמיד התחיל את לימודיו במהלך שנת הלימודים יש לחייב באופן יחסי ולא באופן מלא.

רשויות שולחות עם הפרשים במספר תלמידים ובסכומי אגרות

מנהל תחום במחלקת החינוך בעירייה מרכז את כל אגרת החוץ מרשויות שולחות ושולח רשימה זו עם חומר נלווה למשרד החינוך בכדי לעזור לעירייה בגביית האגרה מרשויות שולחות אלה. רשימה זו כוללת פירוט רשויות שולחות עם מספר תלמידים.

הביקורת בדקה רשימות אלה ועשתה השוואה עם ריכוז משרד החינוך.

להלן טבלה ברשויות שולחות עם הפרשים במספר תלמידים ובסכומי אגרות

טבלה ו' (ב) - השוואה: רשויות שולחות עם הפרשים באגרת חוץ בין מחלקת החינוך בעירייה לבין משרד החינוך

מס'	רשות שולחת	מח' החינוך בעירייה		משרד החינוך		הפרשים	
		סך תלמידים	ריכוז מנהל התחום	סך תלמידים	זיכוי/העברה נומינלי	סך תלמידים	סכום
1	עירית שפרעם	38	260028	37	249776	1	10252
2	מ. מקומית כאבול	26	204074	20	128698	6	75376
3	מ. מקומית כפר מנדא	16	125071	14	108546	2	16525
4	עירית ירושלים	22	141280	14	71964	8	69316
6	מ. מקומית גדידה מכר	14	97510	13	83916	1	13594
7	מ. מקומית שעב	13	108003	9	74982	4	33021
9	מ. מקומית ג'סר אל זרקא	12	57908	9	41639	3	16269
10	עירית חיפה	7	50265	5	29306	2	20959
12	מ. מקומית עראבה	4	31434	3	21182	1	10252
23	מ. מקומית כעביה טבאש	3	30756	1	6910	2	23846
24	עירית סחנין	4	29071	1	6273	3	22798
28	מ. אזורית משגב-ואדי סלאמה	3	27248	2	26923	1	325
סה"כ		162	1162648	128	850115	34	312533

הערות הביקורת

- טבלה ו' (ב) לעיל כוללת רשויות שולחות עם הפרשים ברורים הן במספר התלמידים הן בסכומי אגרת חוץ.
- הביקורת תבדוק הפרשים אלה בהתאם למסמכים הנלווים לאגרת חוץ והחתומים ע"י מנהל המוסד החינוכי בנוסף למפקחת משרד החינוך.

עולה, כי ישנו **התאמה במספר התלמידים** בחלק מהרשויות השולחות, אולם יש **הפרשים בהרכבי האגרה כדלקמן:**

עיריית שפרעם

מנהל תחום הכין אגרת חוץ לעיריית שפרעם (רשות שולחת) שכוללת 38 תלמידים עם סה"כ אגרה 260,028 ₪. רשימה זו נשלחה למשרד החינוך. משרד החינוך תקן רשימה זו ואשר 37 תלמידי חוץ עם סה"כ אגרת תלמיד חוץ בסך 249,776 ₪. משמעות, שיש תלמיד חוץ אחד עם אגרת חוץ ע"ס 10,252 ₪ שמשרד החינוך לא אישר והתשלום שלו לעירייה היה ללא התלמיד הזה.

להלן טבלה בפרטי התלמיד שלא אושר ע"י משרד החינוך:

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
6180	ב"ס אלנור – 228130	ג'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
סה"כ		1 תלמידים		10,252

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 6180 שלומד בבית ספר אלנור, כיתה ג' עם לקות חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה. משרד החינוך לא אשר תלמיד זה.

ממצאי הביקורת

- משרד החינוך לא אישר תשלום אגרת חוץ לתלמיד בכיתה ג' שלומד בבית ספר אלנור ללא כל הסבר.
- לדעת הביקורת, אין כל סיבה לדחות אגרת תלמיד חוץ עבור תלמיד זה, לרבות שהוא אושר בוועדת האפיון והזכאות.

מסקנות הביקורת

- העירייה לא בודקת אחרי החלטות משרד החינוך, לרבות אם יש החלטה מוועדת האפיון והזכאות לגבי התלמיד.

המלצות הביקורת

- יש לבדוק לעומק דחיית משרד החינוך ולשלוח לו מחדש עם החלטת וועדת האפיון והזכאות.
- יש להדגיש כי כל החלטות וועדת האפיון והזכאות מדווחות ישירות למשרד החינוך. חשוב מאוד לדעת על סיבת הדחייה. במידה ויש הצדקה אז ללמוד לעתיד, ואם לא, אז לדרוש מחדש.
- יש לערער בפני משרד החינוך על דחייתו לאגרת חוץ עבור התלמיד הנ"ל.

מועצה מקומית כאבול

מנהל תחום הכין אגרת חוץ למועצה מקומית כבול שכוללת 26 תלמידים עם סה"כ אגרה 204,074 ₪. רשימה זו נשלחה למשרד החינוך. משרד החינוך תקן רשימה זו ואשר רק 20 תלמידי חוץ עם סה"כ אגרת תלמיד חוץ מאושרת בסך 128,698 ₪.

משמעות, שיש 6 תלמידי חוץ עם אגרה בסה"כ 75,376 ₪ שמשרד החינוך לא אישר והתשלום שלו לעירייה היה ללא 6 התלמידים האלה.

בנוסף, משרד החינוך תקן חלק מהחיובים לאגרת חוץ. להלן פירוט התיקונים שבצע משרד החינוך:

☞ מחלקת החינוך בעירייה דיווחה על תלמיד שתעודת הזהות שלו 8958 פעמיים, משמעות כפילות בדיווח על אותו תלמיד. האגרה שנרשמה פעמיים בסך 10,252 ₪ כל פעם, אולם משרד החינוך לקח בחשבון רק פעם אחת ובטל את הכפילות. העירייה היתה צריכה לדווח על 25 תלמידי חוץ וסה"כ 193,822 ₪ במקום 26 תלמידים וסה"כ 204,074 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 8958 לפי ביי"ס אלנור, התלמיד לומד בכיתה י' עם אפיון חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה, ולכן התלמיד **לא זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪ ולאחר התיקון סכום האגרה הנדרשת 6,910 ₪ במקום 10,252 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 0141 כאילו למד כל תקופת הלימוד בשנת תשפ"ג. בפועל הוא למד 8 חודשים בלבד ולא 12 חודשים (התחיל ביום 10/1/2023 עד 31/8/2023), ולכן חישוב האגרה הוא **יחסי** לפי 8 חודשים, והאגרה היא 4,496 ₪ במקום 6,744 ₪, הפרש של 2,248 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 1191 כאילו למד החל מתאריך 1/9/22 עד 31/8/23. בפועל הוא למד 9 חודשים בלבד ולא 12 חודשים (התחיל ביום 13/12/2022 עד 31/8/2023), ולכן חישוב האגרה הוא **יחסי** לפי 9 חודשים, והאגרה היא 5,087 ₪ במקום 6,744 ₪, הפרש של 1,657 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 7938 לומד בבית ספר אלנור בכיתה י"א עם אפיון חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה, ולכן התלמיד **לא זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪ וסכום האגרה הנכון הוא 6,910 ₪ במקום 10,252 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 4037 לומד בכיתה י' עם אפיון חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה ולכן התלמיד **לא זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪ וסכום האגרה הנכון הוא 6,910 ₪ במקום 10,252 ₪.

☞ מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 9713 לומד בכיתה ט' בבית ספר אלנור עם חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה, ולפי הוראות משרד החינוך, התלמיד **כן זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. לא ברור לביקורת למה גב' הדר לוי ממשרד החינוך בטלה תוספת זו למרות שהתלמיד זכאי לה.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 2874 לומד בגן ילדים לחינוך מיוחד, ואינו זכאי לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,788 ₪. סכום האגרה המאושר ע"י משרד החינוך הוא 5,209 ₪ במקום 7,997 ₪.

- **סיכום - להלן טבלה מרכזת לכל התיקונים במועצה מקומית כבול :**

טבלה ו' (1) – השוואה: בין ריכוז אגרת תלמידי חוץ של העירייה לבין משרד החינוך

מס' תלמיד	בית ספר	כיתה	סכום האגרה עירייה	סכום האגרה משרד החינוך	הפרש
8958	אלנור - 228130	י'	1,0252	6,910	3,342
0141	גן תקשורתי - 575993	גן	6,744	4,496	2,248
1191	גן תקשורתי - 655621	גן	6,744	5,087	1,657
7938	אלנור - 228130	י"א	10,252	6,910	3,342
4037	אלנור - 228130	י'	10,252	6,910	3,342
9713	אלנור - 228130	ט'	10,252	6910	3,342
2874	גן שפתי - 450361	גן	7,997	5,209	2,788
סה"כ		7 תלמידים	62,493	42,432	20,061

- עולה, כי לכאורה, מנהל תחום טעה בקביעת רכיבי נספחי הלקות של חלק מתלמידי חוץ. וכתוצאה מטעויות אלה סה"כ אגרת תלמיד שגוייה ומחייבת תיקון. במקביל, משרד החינוך תיקן סכומי האגרה של 7 התלמידים שבטבלה והחזיר לעירייה, ולאחר מכן העירייה תקנה בהתאם ושלחה דוח חדש ומתוקן למשרד החינוך. סכום ההפחתה (תיקונים) באגרה תלמיד חוץ במועצה מקומית כאבול כ- 20,061 ₪, אופן הטיפול בנספחי אגרת תלמיד חוץ לקוי ומחייב רמת דיוק הולמת בכדי לשקף דוח אמין ונכון.
- עולה, כי מחלקת החינוך שלחה למשרד החינוך טפסי אגרת חוץ ל- 25 תלמידים מכפר כאבול שלומדים בטמרה. משרד החינוך אשר רק 20 תלמידים מכפר כבול ואילו 5 התלמידים שנותרו לא אושרו.

להלן טבלה בפרטי 5 התלמידים מכבול שלא אושר ע"י משרד החינוך :

טבלה ו' (2) – ריכוז אגרת תלמיד חוץ שלא נכללו בדיווח למשרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
1528	גן טיפולי – 601567	גן	אוטיזם P.D.D	6,864
7123	גן שפתי – 450361	גן	מעוכבי שפה	7,720
5117	ב"ס אלנור – 228130	ח'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
9880	ב"ס אלנור – 228130	ו'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
3988	ב"ס אלנור – 228130	ח'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
סה"כ		5 תלמידים		45,340

- עולה, כי טפסי ונספחי אגרת חוץ לחמשת התלמידים שבטבלה לעיל נמצאים בתיק אגרת תלמיד חוץ כשהם חתומים ע"י מנהלי המוסד החינוכי וגם ע"י מפקחת חינוך מיוחד מטעם משרד החינוך.
- עולה, כי העירייה שלחה בדיווח המתוקן והחדש רשימה בתלמידי מועצה מקומית כאבול ללא חמשת התלמידים שבטבלה.
- עולה, כי העירייה סגרה את תיק אגרת חוץ לשנת תשפ"ג ולא טרחה לגבות את כלל האגרות שמשרד החינוך לא אישר.
- אופן הטיפול באגרות חוץ שלא אושרו ע"י משרד החינוך הוא לקוי ומחייב תיקון מיידית.

ממצאי הביקורת

- עולה, כי העירייה שלחה דו"ח לא מדויק של אגרת חוץ וזה הביא את משרד החינוך לתקן דו"ח זה בהתאם.
- עולה, כי הן מנהל התחום והן מנהל מחלקת החינוך לא מקפידים על דיוק ונכונות נתוני התלמידים המדווחים למשרד החינוך. הדיווחים נעשו ללא כל בקרה חוזרת עם טעויות שמשרד החינוך גילה בעצמו.
- במחלקת החינוך לא בודקים בחזרה את התיקונים שעשה משרד החינוך. בדיקה זו אמורה להקנות למחלקת החינוך את המיומנות וההקפדה על אימות ונכונות הדיווח.
- עולה, כי יש חמישה תלמידי חוץ שמשרד החינוך לא אישר ללא כל הסבר, ומחלקת החינוך לא בדקה את הנושא בכלל.

מסקנות הביקורת

- אופן הטיפול בנספחי האגרות לקוי ומחייב רמת דיוק הולמת בכדי לשקף דו"ח אמין ומדויק.
- מחלקת החינוך לא מטפלת בתיק אגרת חוץ בצורה מיטיבה ומקצועית.

המלצות הביקורת

- יש להקפיד על הכנה מקצועית ואמינה לדו"ח אגרת חוץ טרם שליחתו למשרד החינוך.
- מומלץ שמנהל התחום יכין דו"ח אגרת חוץ ולאחר מכן מנהל מחלקת החינוך יבדוק את הדו"ח עוד פעם.
- מומלץ שהעירייה תאפשר למנהל תחום לרכוש הכשרה מקצועית בנושא אגרת חוץ ותשקיע בלימודיו בעניין זה.

כפר מנדא

מנהל תחום הכין אגרת חוץ למועצה מקומית כפר מנדא שכוללת 16 תלמידים עם סה"כ אגרה 125,071 ₪. רשימה זו נשלחה למשרד החינוך. משרד החינוך תקן רשימה זו ואשר רק 14 תלמידי חוץ עם סה"כ אגרת חוץ בסך 108,546 ₪.

משמעות, שיש 2 תלמידי חוץ עם סה"כ אגרות בסך 16,525 ₪ שמשרד החינוך לא אישר והתשלום שלו לעירייה היה ללא 2 התלמידים האלה.

להלן טבלה בפרטי 2 התלמידים מכפר מנדא שלא אושר ע"י משרד החינוך :

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
5466	אלבירוני - 218321	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	6,273
4474	אלנור - 228130	ט'	עיקוב התפתחותי בתחום התפקודי	10,252
סה"כ		2 תלמידים		16,525

ממצאי הביקורת

- עולה, כי הן מנהל התחום והן מנהל מחלקת החינוך לא בדקו עניין דחיית משרד החינוך לשני התלמידים האלה.
- עולה, כי הפיקוח והמעקב אחרי טפסי תלמידי החוץ שהעירייה דרשה תשלום לגבי התלמידים האלה לא מבוצע ברמה המינימלית מצד העירייה. הביקורת מדגישה שלא מצאה מסמך ו/או בירור בעניין דחייתם מצד משרד החינוך.
- במידה וההחלטה של משרד החינוך בדחיית הבקשות מוצדקת, אז למה שמחלקת החינוך תדרוש תשלום שלא מגיע לה. במידה ואכן מגיע לעירייה תשלום עבור שני התלמידים האלה, אז למה משרד החינוך דחה אותם.

- אופן המעקב והבקרה של העירייה לגבי אגרת חוץ לקוי ומחייב תיקון והתייעלות

המלצות העירייה

- יש לבדוק בחזרה והיטב את שתי אגרות חוץ לשני התלמידים לעיל ולוודא באם מגיע תשלום אגרה עבורם
- יש להקפיד יותר על בדיקת נתוני תלמידי חוץ ולהגיש רשימה סופית בדוקה כנדרש.

עיריית ירושלים

לפי רישומי עיריית טמרה, ישנו 22 תלמידי חוץ מירושלים שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. רשימה זו נשלחה למשרד הפנים עם כל המסמכים, אולם משרד החינוך דחה 8 תלמידי חוץ מירושלים ללא כל הסבר וקבל רק 14 תלמיד חוץ ועבורם משרד החינוך זיכה את עיריית טמרה בסכום 108,546 ₪.

הביקורת בדקה את כל הנספחים ואת כל הרשימות. לדעת הביקורת, ניתן לחלק את רשימות תלמיד חוץ מירושלים ל- 3 קטגוריות:

קטגוריה I – רשימה מותאמת

קטגוריה זו כוללת 7 תלמידי חוץ שסכומי אגרת חוץ פר תלמיד מותאמת עם חישוב משרד החינוך התאמה מלאה. סה"כ אגרה ל- 7 התלמידים הסתכמו בכ- 38,019 ₪. הכל תקין

קטגוריה II – רשימה מותאמת חלקית

קטגוריה זו כוללת 7 תלמידים (יש התאמה במספר התלמידים). אגרת חוץ פר תלמיד לפי העירייה שונה מזו של משרד החינוך. להלן טבלה מרכזת פירוטים אלה מירושלים:

ת"ז	מוסד חינוכי	סה"כ עירייה	חישוב משרד החינוך	הפרש	הערות
6256	חט"ב מותנבי – 288209	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
1123	חט"ב מותנבי – 288209	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
8848	יס' אבן סינא – 217513	5,523	4,247	1,276	החלטה מוצדקת
5456	אלנור - 228130	10,252	6,910	3,342	החלטה מוצדקת
3299	אלנור - 228130	10,252	7,492	2,760	החלטה מוצדקת
5182	חט"ב אבן חלדון-248682	5,898	3,506	2,392	החלטה מוצדקת
8217	יס' אבן סינא – 217513	5,523	4,778	745	החלטה מוצדקת
	סה"כ	48,494	33,945	14,549	

להלן הפירוט:

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 6256 שלומד בחט"ב אלמותנבי עם לקות למידה רב-בעייתית AD(D)H **שלא מזכה** אותו לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. סכום האגרה המאושר ע"י משרד החינוך הוא 3,506 ₪ במקום 5,523 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 1123 שלומד בחט"ב אלמותנבי עם לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D **שלא מזכה** אותו לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. סכום האגרה המאושר ע"י משרד החינוך הוא 3,506 ₪ במקום 5,523 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 8848 כאילו למד כל תקופת הלימוד בשנת תשפ"ג. בפועל הוא למד 8 חודשים ולא 12 חודשים (התחיל ביום 1/1/2023 עד 31/8/2023), ולכן חישוב האגרה הוא **יחסי** לפי 8 חודשים, והאגרה היא 4,247 ₪ במקום 5,523 ₪, הפרש של 1,276 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 5456 שלומד בבית ספר אלנור בכיתה י' (לא בכיתה ז') לפי נספחי האגרה) עם אפיון חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה, ולכן הוא **לא זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. סכום אגרת חוץ המאושרת ע"י משרד החינוך הוא 6,910 ₪ במקום 10,252 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 3299 שלומד בבית ספר אלנור בכיתה י' (לא בכיתה ח') לפי נספחי האגרה) עם אפיון חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה ולכן הוא **לא זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. בנוסף, משרד החינוך הוסיף תוספת שמירה ע"ס 582 ₪ (ללא אישור מצורף). יוצא, לפי משרד החינוך, סכום האגרה הוא 7,492 ₪ ולא 10,252 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 5182 שלומד בחט"ב אבן חלדון עם לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D **שלא מזכה** אותו לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. בנוסף, לפי חוזר מנכ"ל משרד החינוך בהודעה מס' 0287, מספר שעות תגבור מוסדית 15 ש"ש $25 \times$ 25 = 375 ₪, אולם משרד החינוך קזז תוספת זו, ועל כן יצא שסכום האגרה המאושר ע"י משרד החינוך הוא 3,506 ₪ במקום 5,898 ₪.

מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד מס' 8217 כאילו למד כל תקופת הלימוד בשנת תשפ"ג. בפועל הוא למד 9 חודשים בלבד ולא 12 חודשים (התחיל ביום 30/11/2023 עד 31/8/2023), ולכן חישוב האגרה הוא **יחסי** לפי 9 חודשים, והאגרה היא 4,778 ₪ במקום 5,523 ₪, הפרש של 745 ₪.

לסיכום, ישנו 7 תלמידים שסה"כ אגרת חוץ לפי חישוב העירייה הוא 48,494 ₪ ולפי חישוב משרד החינוך יוצא שסה"כ 33,945 ₪, הפרש של 14,549 ₪.

קטגוריה III – שמות תלמידים שמשרד החינוך דחה

העירייה הגישה למשרד החינוך רשימה שכוללת, בין היתר, 8 תלמידי חוץ שלא אושר ע"י משרד החינוך ודחה את 8 התלמידים ללא כל הסבר. להלן פירוט תלמידים אלה שמשרד החינוך לא אישר:

רשימת תלמידים מירושלים שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
3016	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	5,523
3065	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	5,523
1116	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	5,523
9433	יס' אלשריף – 219113	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	5,523
2356	יס' אלגזאלי – 219543	יסודי	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	6,273
0301	חט"ב אבן חלדון–248682	חט"ב	לקות למידה רב בעייתית AD(H)D	5,898
1066	בי"ס אלנור – 228130	ט'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
9083	בי"ס אלנור – 228130	ז'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
סה"כ		8 תלמידים		54,769

ממצאי הביקורת

- עולה, כי מתוך הרשימה שכוללת 22 תלמידי חוץ, רק 7 תלמידים (32%) אושרו ע"י משרד החינוך כפי שהוגשו ללא תיקונים.
- עולה, כי מתוך הרשימה לעיל, ישנו 7 תלמידים (32%) שאושרו באופן חלקי, לאחר שמשרד החינוך תקן סכומי רכיבי האגרה פר תלמיד וזיכה את העירייה עבור 7 התלמידים לעיל (לאחר תיקון) בסך של 33,945 ₪ (במקום 48,494 ₪ לפי העירייה), עם הפרש של 14,549 ₪.
- עולה, כי משרד החינוך דחה 8 תלמידי חוץ מירושלים שלומדים במוסדות חינוך טמרה, ללא כל הסבר וגם מחלקת החינוך לא נתנה הסבר לדחייה זו ואין במחלקת החינוך כל מסמך המצדיק דחייה זו.
- יש להדגיש, כי סכום אגרת חוץ של 8 התלמידים שמשרד החינוך לא אישר הגיע ל- 54,769 ₪. הביקורת תמוהה למה מחלקת החינוך לא דאגה לברר למה משרד החינוך דחה תלמידים אלה, והאם ההחלטה של הדחייה היא נכונה ומוצדקת?. לדעתי יש כאן מחדל ניהולי ופיקוחי, והיה צריך לברר לעומק.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך לא בודקת היטב נתונים שמעבירה למשרד החינוך.
- מחלקת החינוך אינה עקבית ולא בודקת בחזרה את האגרות שמשרד החינוך דחה.

המלצות הביקורת

- יש להקפיד על מילוי תקין לפרטי תלמידי חוץ, לרבות אפיון הלקות, בטרם שליחתם למשרד החינוך בכדי לקבל אגרה נכונה.
- יש לרשום את כל הערות משרד החינוך כשתקן באגרת חוץ ומומלץ ללמוד אותם היטב בכדי לא לחזור על אותם טעויות.
- הביקורת ממליצה שמחלקת החינוך תבדוק היטב את הזכאות של 8 התלמידים שלא אושר ע"י משרד החינוך.
- יש לפנות ישירות לרשות השולחת ולדרוש תשלום סכום אגרת תלמידים עבור 8 התלמידים שמשרד החינוך לא אישר. במידה והאגרה לא שולמה, אז להעביר תיק זה למחלקה משפטית בעירייה.

מועצה מקומית ג'דידה-מכר

לפי מחלקת החינוך, ישנו 14 תלמידים מכפר ג'דידה-מכר שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק 13 תלמידים כדלקמן:

ישנו 12 תלמידים שדווחו למשרד החינוך והם מתאימים התאמה מליאה לרישום משרד החינוך, לרבות סכומי אגרת תלמיד חוץ. 12 התלמידים האלה צברו אגרת תלמיד חוץ בסך 77,006 ₪.

יש תלמיד אחד שמשרד החינוך אישר לאחר תיקון. התלמיד שמספרו 6994 לומד בבית ספר אלנור בכיתה י"א ולא בכיתה ט' (כפי שנרשם בנספחי האגרה), ולכן הוא לא זכאי לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. משרד החינוך בטל את התוספת הלא חוקית הזו וסה"כ אגרות מתוקנות הסתכמו ב- 6,910 ₪ ולא 10,252 ₪ (כפי שדווח בהתחלה). החלטה זו מוצדקת.

משרד החינוך לא אשר אחד התלמידים שמחלקת החינוך שלחה ופרטיו כדלקמן:

רשימת תלמידים מכפר ג'דידה-מכר שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
4066	בי"ס אלנור - 228130	ה'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10252
סה"כ		1 תלמידים		10,252

לא ברור למה משרד החינוך דחה אגרה עבור תלמיד זה.

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה באופן לא מדויק עבור אחד התלמידים (רשמה שהוא בכיתה ט' ובפועל הוא בכיתה י"א) וזה גרם למנהל תחום להוסיף תוספת שלא מגיעה לו.
- מחלקת החינוך דיווחה על אחד התלמידים, ואילו משרד החינוך דחה תלמיד זה. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה עבור תלמיד זה.
- מחלקת החינוך לא בדקה בחזרה את זכאות התלמיד שמשרד החינוך ביטל והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

מסקנות הביקורת

- אופן הטיפול והבדיקה של מחלקת החינוך בנושא "אגרת תלמיד חוץ" לקוי ומחייב תיקון במייד.

המלצות הביקורת

- מומלץ להקפיד היטב בבדיקת מסמכי וטפסי אגרת תלמיד חוץ טרם הגשתם למשרד החינוך.
- במידה ומשרד החינוך דוחה תלמיד מסוים, מומלץ שמחלקת החינוך תבדוק בחזרה ותוודא את נכונות וזכאות התלמיד לאגרת תלמיד חוץ.

מועצה מקומית שעב

לפי מחלקת החינוך, ישנו 13 תלמידים מכפר שעב שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק 9 תלמידים כדלקמן:

ישנו 6 תלמידים שדווחו למשרד החינוך והם מתאימים התאמה מליאה לרישום משרד החינוך, לרבות סכומי אגרת חוץ. 6 התלמידים האלה צברו אגרת חוץ בסך 54,726 ₪.

יש 3 תלמידים שמשרד החינוך אישר לאחר תיקון כדלקמן:

ת"ז	מוסד חינוכי	סה"כ עירייה	חישוב משרד החינוך	הפרש	הערות
9901	בי"ס אלשורוק – 520353	5,202	4,768	434	החלטה מוצדקת
7442	ב"ס אלנור – 228130	10,252	8,578	1,674	החלטה לא ברורה
0386	ב"ס אלנור – 228130	10,252	6,910	3,342	החלטה מוצדקת
סה"כ		25,706	20,256	5,450	

✓ התלמיד מס' 9901 לומד בבית ספר אלשורוק ללקות בלמידה. הוא התחיל ללמוד בתאריך 22/9/22 עד 31/8/23, דהיינו 11 חודשים. לפי **חישוב יחסי** ל- 11 חודשים, יצא שסה"כ אגרת חוץ הסתכמה ב- 4,768 ₪. משרד החינוך זיכה את העירייה בסכום 4,768 ₪ עבור תלמיד זה.

✓ התלמיד מס' 7442 לומד בבית ספר אלנור לחינוך מיוחד, לפי קטגוריה 4, עם רמה בסיסית 6,297 ₪, תוספת פסיכולוג 283 ₪, סייעת תגבור 11 ₪ לכל שעה, תוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪, סה"כ אגרה כ- 10,252 ₪.

עולה, כי החישוב של מחלקת החינוך בעירייה היה נכון ולא ברור לביקורת איך משרד החינוך הגיע לסכום אגרה של 8,578 ₪. החלטת משרד החינוך שנויה במחלוקת ולא ברורה, ולדעת הביקורת, החישוב של מחלקת החינוך נכון.

✓ התלמיד מס' 0386 לומד בבית ספר אלנור בכיתה י' (ולא בכיתה ט') כפי שנרשם בנספחי האגרה) עם לקוי למידה ר"ב **שלא מוזכר** אותו בתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. ולכן משרד החינוך בטל תוספת זו. משרד החינוך אישר סך של 6,910 ₪.

👉 משרד החינוך לא אשר 4 תלמידים שמחלקת החינוך שלחה ופרטיהם כדלקמן:

רשימת תלמידים ממועצה מקומית שעב שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
5183	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	5,523
3354	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	5,523
0809	יס' אלבירוני – 218321	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	6,273
1340	בי"ס אלנור – 228130	ד'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
סה"כ		4 תלמידים		27,571

לא ברור לביקורת, למה משרד החינוך לא אישר אגרת תלמיד לארבעת התלמידים שבטבלה, במיוחד, ואין כל הסבר ו/או מסמכים המצדיקים החלטתו זו.

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה באופן לא מדויק עבור שלושה תלמידים, כאשר חלק מהנתונים שלהם שגויים ו/או לא מדויקים, ולכן נוצרו הפרשים בסך 5,450 ₪. משרד החינוך הפחית את סה"כ אגרה לשלושת התלמידים וקבע 20,256 ₪ במקום 25,706 ₪.
- מחלקת החינוך דיווחה על 4 תלמידים מכפר שעב, ואילו משרד החינוך דחה את ארבעתם. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של התלמידים. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא עשתה בדיקה חוזרת בעניין זכאות התלמידים שמשרד החינוך ביטל והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

- מחלקת החינוך השלימה עם דחיית חלק מאגרת תלמיד חוץ ללא כל בדיקה

המלצות הביקורת

- מומלץ לבדוק בחזרה היטב את התיקונים שמשרד החינוך עשה ולאמת תיקונים אלה.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה למצות לגביית האגרה ובמידת הצורך להעביר למחלקה משפטית לטיפול.

מועצה מקומית ג'סר אלזקא

לפי מחלקת החינוך, ישנו 12 תלמידים מכפר ג'סר אלזקא שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק 9 תלמידים כדלקמן:

ישנו 4 תלמידים שדווחו למשרד החינוך והם מתאימים התאמה מליאה לרישום משרד החינוך, לרבות סכומי אגרת תלמיד חוץ. 4 התלמידים האלה צברו אגרת חוץ בסך 22,092 ₪. יש 5 תלמידים מכפר ג'סר אלזקא שמשרד החינוך אישר רק לאחר תיקון כדלקמן:

ת"ז	מוסד חינוכי	סה"כ עירייה	חישוב משרד החינוך	הפרש	הערות
8868	חט"ב אלמותנבי – 288209	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
5336	חט"ב אלמותנבי – 288209	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
6656	מקיף אלביאן - 248203	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
1279	חט"ב אלמותנבי – 288209	5,523	3,506	2,017	החלטה מוצדקת
9311	יס' אלגזאלי – 219543	6,273	5,523	750	החלטה מוצדקת
סה"כ		28,365	19,547	8,818	

- ✓ התלמיד מס' 8868 לומד בחט"ב אלמותנבי עם לקוי למידה ר"ב (20) שלא מזכה את התלמיד בתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 3,506 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 2,017 ₪.
- ✓ התלמיד מס' 5336 לומד בחט"ב אלמותנבי עם לקוי למידה ר"ב (20) שלא מזכה את התלמיד בתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 3,506 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 2,017 ₪.
- ✓ התלמיד מס' 6656 לומד במקיף אלביאן עם לקוי למידה ר"ב (20) שלא מזכה את התלמיד בתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 3,506 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 2,017 ₪.

✓ התלמיד מס' 1279 לומד בחט"ב אלמותנבי עם לקוי למידה ר"ב (20) **שלא מזכה** את התלמיד בתוספת סייעת כיתתית ע"ס 2,017 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 3,506 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 2,017 ₪.

✓ התלמיד מס' 9311 לומד בבי"ס יסודי אלגזאלי ו' עם לקוי למידה ר"ב (20). מנהל התחום **הוסיף תוספת שמירה** ע"ס 750 ₪ **ללא כל אישור** מטעם משרד החינוך ולכן משרד החינוך ביטל תוספת שמירה זו ע"ס 750 ₪ לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 5,523 ₪ ולא 6,273 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 750 ₪.

👉 משרד החינוך לא אשר 3 תלמידים שמחלקת החינוך בעירייה שלחה ופרטיהם כדלקמן:

רשימת תלמידים ממועצה מקומית ג'סר אלזרקא שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
0507	יס' אלשריף – 219113	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	5,523
1388	יס' אלשריף – 219113	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	5,523
4277	אלגזאלי – 219543	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	6,273
סה"כ		3 תלמידים		17,319

לא ברור לביקורת, למה משרד החינוך לא אישר אגרת תלמיד לשלושת התלמידים שבטבלה. אין כל הסבר ו/או מסמכים המצדיקים החלטה זו.

ממצאי הביקורת

- שוב העירייה דיווחה באופן לא מדויק עבור חמישה תלמידים, כאשר חלק מהנתונים שלהם שגויים ו/או לא מדויקים, ולכן נוצרו הפרשים בסך 8,818 ₪. משרד החינוך הפחית את סה"כ אגרה לחמשת התלמידים וקבע 19,547 ₪ במקום 28,326 ₪.
- מחלקת החינוך דיווחה על 3 תלמידים מכפר ג'סר אלזרקא, ואילו משרד החינוך דחה את שלושתם. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של התלמידים. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא עשתה בדיקה חוזרת בעניין זכאות שלושת התלמידים שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

מסקנות הביקורת

- אופן הטיפול באגרת חוץ מצד עיריית טמרה לקוי ומחייב ריענון ודיוק.

המלצות הביקורת

- מומלץ לבדוק בחזרה היטב את התיקונים שמשרד החינוך עשה ולאמת תיקונים אלה.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה למצות לגביית האגרה ובמידת הצורך להעביר למחלקה משפטית לטיפול.

עיריית חיפה

לפי מחלקת החינוך, ישנו 7 תלמידים מחיפה שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם, משרד החינוך אישר רק 5 תלמידים.

להלן הפירוט:

ישנו 2 תלמידים שדווחו למשרד החינוך והם מתאימים התאמה מליאה לרישום משרד החינוך, לרבות סכומי אגרת תלמיד חוץ. שני התלמידים האלה צברו אגרת תלמיד חוץ בסך 13,192 ₪. יש 3 תלמידים מחיפה שמשרד החינוך אישר רק לאחר תיקונים כדלקמן:

ת"ז	מוסד חינוכי	סה"כ עירייה	חישוב משרד החינוך	הפרש	הערות
9250	בי"ס אלנור – 228130	10,252	6,910	3,342	החלטה לא מוצדקת
9433	יס' אבן סינא – 217513	5,523	4,602	921	החלטה מוצדקת
8985	יס' אבן סינא – 217513	5,523	4,602	921	החלטה מוצדקת
	סה"כ	21,298	16,114	5,184	

✓ התלמיד מס' 9250 לומד בכיתה ח' (לא בכיתות י' – י"ב) בבית ספר אלנור לחינוך מיוחד חשד למוגבלות שכלית התפתחות קלה (31) והוא **כן זכאי** לתוספת סיעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 6,910 ₪ ולא 10,252 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 3,342 ₪. לדעת הביקורת, לכאורה, **החלטה זו לא מוצדקת**.

✓ התלמיד מס' 9433 לומד בבית ספר יסודי אבן סינא. הוא התחיל את הלימודים בתאריך 7/11/2022 עד סוף שנת הלימוד (31/8/2023), דהיינו 10 חודשים. לאחר הכפלת רכיבי אגרת תלמיד חוץ פ- 10/12 יצא שסה"כ אגרה יחסית היא 4,602 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב העירייה), הפרש של 921 ₪.

✓ התלמיד מס' 8985 לומד בבית ספר יסודי אבן סינא. הוא התחיל את הלימודים בתאריך 7/11/2022 עד סוף שנת הלימוד (31/8/2023), דהיינו 10 חודשים. לאחר הכפלת רכיבי אגרת חוץ פ- 10/12 יצא שסה"כ אגרה יחסית היא 4,602 ₪ ולא 5,523 ₪ (לפי חישוב העירייה), הפרש של 921 ₪.

👉 משרד החינוך לא אשר 2 תלמידים שמחלקת החינוך בעירייה שלחה ופרטיהם כדלקמן:

רשימת תלמידים מעיריית חיפה שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
2623	יס' אבן סינא – 217513	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	5,523
2401	בי"ס אלנור – 228130	ז'	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	10,252
סה"כ		2 תלמידים		15,775

לא ברור לביקורת, למה משרד החינוך לא אישר אגרת תלמיד לשני התלמידים שבטבלה. אין כל הסבר ו/או מסמכים המצדיקים החלטה זו.

ממצאי הביקורת

- שוב העירייה דיווחה באופן לא מדויק עבור שלושה תלמידים, כאשר חלק מהנתונים שלהם שגויים ו/או לא מדויקים, ולכן נוצרו הפרשים בסך 5,184 ₪. משרד החינוך הפחית את סה"כ אגרה לשלושת התלמידים וקבע 16,114 ₪ במקום 21,298 ₪.
- מחלקת החינוך דיווחה על 2 תלמידים מחיפה, אולם משרד החינוך דחה את שניהם. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של שני התלמידים. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא עשתה בדיקה חוזרת בעניין זכאות שני התלמידים שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

מסקנות הביקורת

- הטיפול באגרת חוץ בעיריית טמרה לקוי וטעון ריענון ושיפור.

המלצות הביקורת

- מומלץ לבדוק בחזרה היטב את התיקונים שמשרד החינוך עשה ולאמת תיקונים אלה.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה למצות לגביית האגרה ובמידת הצורך להעביר למחלקה משפטית לטיפול.

עיריית עראבה

לפי מחלקת החינוך, ישנו 4 תלמידים מעראבה שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק 3 תלמידים. להלן הפירוט:

ישנו 3 תלמידים שדווחו למשרד החינוך והם מתאימים התאמה מליאה לרישום משרד החינוך, לרבות סכומי אגרת חוץ. שלושת התלמידים האלה צברו אגרת חוץ בסך 21,182 ₪. משרד החינוך לא אשר תלמיד אחד שמחלקת החינוך בעירייה שלחה ופרטיו כדלקמן:

רשימת תלמידים מעיריית עראבה שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
3961	בי"ס אלנור – 228130	ז'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10,252
סה"כ		1 תלמידים		10,252

לא ברור לביקורת, למה משרד החינוך לא אישר אגרת חוץ לשני התלמידים שבטבלה. אין כל הסבר ו/או מסמכים המצדיקים החלטה זו.

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה באופן מדויק עבור שלושה תלמידים ומשרד החינוך אישר אותם.
- מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד אחד מעראבה, אולם משרד החינוך דחה אותו. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של תלמיד זה. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא עשתה סדיקה חוזרת בעניין זכאות התלמיד שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

מסקנות הביקורת

- הטיפול באגרת תלמיד חוץ בעיריית טמרה לוקה בחסר.

המלצות הביקורת

- יש לבדוק היטב ולהחליט אם התלמיד שמשרד החינוך דחה הוא כן/לא זכאי לאגרת תלמיד חוץ.
- מחלקת החינוך צריכה להגביר את הבקרה על בדיקת זכאות תלמידי חוץ לאגרת חוץ.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה לדאוג למצות הכל לגביית האגרה ובמידת הצורך להעביר למחלקה משפטית לטיפול.

מועצה מקומית כעבייה

לפי מחלקת החינוך, ישנו 3 תלמידים מכפר כעבייה שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם, משרד החינוך אישר רק תלמיד אחד. להלן הפירוט:

יש תלמיד מכפר כעבייה שמשרד החינוך אישר רק לאחר תיקונים כדלקמן:

ת"ז	מוסד חינוכי	סה"כ עירייה	חישוב משרד החינוך	הפרש	הערות
4915	בי"ס אלנור – 228130	10,252	6,910	3,342	החלטה מוצדקת
	סה"כ	10,252	6,910	3,342	

✓ התלמיד מס' 4915 לומד בכיתה י' בבית ספר אלנור לחינוך מיוחד עם חשד למוגבלות שכלית התפתחות קלה (31). תלמיד בכיתה י"ב – י"ב עם אותה לקות **לא יהיה זכאי** לתוספת סייעת כיתתית ע"ס 3,342 ₪. לפי משרד החינוך סה"כ אגרת חוץ מתוקנת 6,910 ₪ ולא 10,252 ₪ (לפי חישוב מחלקת החינוך). ההפרש הוא 3,342 ₪. החלטה מוצדקת.

משרד החינוך לא אשר 2 תלמידים שמחלקת החינוך בעירייה דיווחה ופרטיהם כדלקמן:

רשימת תלמידים ממועצה מקומית כעבייה שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
6743	בי"ס אלנור – 228130	ג'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10252
3803	ב"ס אלנור – 228130	ג'	חשד מוגבלות שכלית התפתחות קלה	10252
	סה"כ		2 תלמידים	20,504

לא ברור לביקורת, למה משרד החינוך לא אישר אגרת תלמיד לשני התלמידים שבטבלה. אין כל הסבר ו/או מסמכים המצדיקים החלטה זו.

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה עבור שלושה תלמידים ומשרד החינוך, לאחר תיקון, אישר רק תלמיד אחד. מחלקת החינוך לא מקפידה על רישום נכון לנתוני התלמידים, לרבות אפיון הלקות.
- בנוסף, מחלקת החינוך דיווחה על עוד 2 תלמידים ממועצה מקומית כעבייה, אולם משרד החינוך דחה את שניהם. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של שני תלמידים אלה. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא בדקה בחזרה את הזכאות לשני התלמידים שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.
- לא ברור לביקורת, איך יתכן שיש תלמיד חוץ ולומד במוסד חינוכי ומשרד החינוך לא מכיר בכך.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך התרשלה בבדיקתה לאגרת חוץ ולא נתנה מענה הולם לסוגיות שבמחלוקת עם משרד החינוך.

המלצות הביקורת

- יש לבדוק היטב ולהחליט אם שני התלמידים שמשרד החינוך דחה הם כן/לא זכאים לאגרת תלמיד חוץ.
- מחלקת החינוך צריכה להגביר את הבקרה על בדיקת מסמכי אגרת חוץ.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה לדאוג לגביית האגרה ללא משרד החינוך.
- מומלץ לבדוק לעומק עם מפקחת חינוך מיוחדת את הסיבות שמשרד החינוך דחה תלמיד חוץ ולא מכיר בו.

עיריית סח'נין

לפי מחלקת החינוך, ישנו 4 תלמידים מסח'נין שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק תלמיד אחד. משרד החינוך לא אשר 3 תלמידים שמחלקת החינוך בעירייה דיווחה ופרטיהם כדלקמן:

רשימת תלמידים מעיריית סח'נין שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
9321	ב"ס אלברוני – 218321	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	6,273
5347	ב"ס אלברוני – 218321	יסודי	לקות למידה רב-בעייתית AD(H)D	6,273
9685	ב"ס אלנור – 228130	ט'	עיכוב התפתחותי בתחום התפקודי	10,252
סה"כ		3 תלמידים		22,798

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה עבור ארבעה תלמידים ומשרד החינוך אישר רק תלמיד אחד.
- בנוסף, מחלקת החינוך דיווחה על 3 תלמידים מעיריית סח'נין, ואילו משרד החינוך דחה את שלושתם. לא ברור למה משרד החינוך דחה את האגרה של שלושת התלמידים האלה. לא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- מחלקת החינוך לא עשתה בדיקה חוזרת בעניין הזכאות לשלושת התלמידים שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.
- שוב, לא ברור לביקורת, איך יתכן שיש שלושה תלמידי חוץ ולומדים במוסד חינוכי ומשרד החינוך לא מכיר בכך.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך לא טורחת לבדיקה חוזרת עבור תלמידים שמשרד החינוך לא אישר

המלצות הביקורת

- יש לבדוק היטב ולהחליט אם שלושת התלמידים שמשרד החינוך דחה הם כן/לא זכאים לאגרת תלמיד חוץ.
- מחלקת החינוך צריכה להקפיד על בדיקת מסמכי תלמיד חוץ ולאמת נתונים אלה.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה לדאוג לגביית האגרה ללא משרד החינוך.
- מומלץ לבדוק לעומק עם מפקחת חינוך מיוחדת את הסיבות שמשרד החינוך דחה תלמיד חוץ ולא מכיר בו.

משגב – ואדי סלאמה

לפי מחלקת החינוך, ישנו 3 תלמידים ממשגב – ואדי סלאמה שלומדים במוסדות חינוך בטמרה. אולם משרד החינוך אישר רק שני תלמידים. משרד החינוך לא אישר תלמיד אחד (1) שמחלקת החינוך בעירייה דיווחה ופרטיו כדלקמן:

רשימת תלמידים מעיריית סת'נין שלא אושרו ע"י משרד החינוך

מס' תלמיד	שם וסמל מוסד	כיתה	אבחון	סכום אגרה
6382	גן טיפולי – 669374	גן	אוטיזם P.D.D	6,744
סה"כ		1 תלמידים		6,744

ממצאי הביקורת

- העירייה דיווחה עבור שלושה תלמידים ומשרד החינוך אישר רק שני תלמידים.
- בנוסף, מחלקת החינוך דיווחה על תלמיד אחד ממשגב – ואדי סלאמה, אולם משרד החינוך דחה אותו ללא כל הסבר ולא נמצאו שום מסמכים המצדיקים דחייה זאת.
- שוב, מחלקת החינוך לא עשתה בדיקה חוזרת בעניין הזכאות של התלמיד שמשרד החינוך דחה והתייחסה שהחלטת משרד החינוך היא סופית ולא ניתנת לערעור.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך לא מנסה לבדוק לעומק למה משרד החינוך לא מאשר אגרת תלמיד זה.

המלצות הביקורת

- מומלץ לבדוק את מסמכי אגרת חוץ עבור תלמיד חוץ שוב ושוב ולוודא שהם נכונים ומדויקים.
- מומלץ שמחלקת החינוך תקפיד היטב על אימות נתונים אלה.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך אז צריכה לדאוג לגביית האגרה ללא משרד החינוך.
- מומלץ לבדוק לעומק עם מפקחת חינוך מיוחדת את הסיבות שמשרד החינוך דוחה תלמיד חוץ ולא מכיר בו.

ריכוז ממצאי הביקורת

- עולה, הדו"ח שהוגש למשרד החינוך בצירוף כל המסמכים הרלוונטיים, לא מדויק וטעון תיקונים וכי משרד החינוך לא אשר אותו כפי שהוגש.
- עולה, כי אין הקפדה על מילוי הטפסים כראוי ולא מבוצעת בקרה יעילה טרם שליחתם למשרד החינוך.
- משרד החינוך לא אישר תשלום אגרת חוץ לחלק מתלמידי חוץ שלומדים במוסדות חינוך בטמרה ללא כל הסבר ו/או ללא מסמכים רלוונטיים.
- לדעת הביקורת, אין כל סיבה לדחות אגרת חוץ עבור תלמידים אלה לרבות והם כבר אושרו בוועדת האפיון והזכאות.
- עולה, כי העירייה שלחה דו"ח לא מדויק של אגרת חוץ וזה הביא את משרד החינוך לתקן דו"ח זה בהתאם.
- עולה, כי הן מנהל התחום והן מנהל מחלקת החינוך לא מקפידים על דיוק ונכונות הדיווחים למשרד החינוך בעניין נתוני תלמידי חוץ וחלק מהנתונים שלהם שגויים ו/או לא מדויקים, ולכן נוצרו הפרשים ניכרים. משרד החינוך החסיר הפרשים אלה מסה"כ אגרת חוץ.
- מחלקת החינוך לא מקפידה על רישום נכון לנתוני התלמידים, לרבות אפיון הלקות.
- דיווחים נעשו ללא כל בקרה חוזרת עם טעויות שמשרד החינוך גילה בעצמו.
- לא נמצאו אישורי תלמיד חוץ במחלקת החינוך, דבר שיקשה על העירייה בגביית התשלום.
- מחלקת החינוך לא בודקים עניין דחיית משרד החינוך לאגרת חוץ ולא טורחת לבדיקה חוזרת עבור תלמידים שהמשרד לא אישר ולא מנסה לבדוק לעומק הסיבות לדחיות אלה. בדיקה זו אמורה להקנות למחלקת החינוך את המיומנות וההקפדה על אימות ונכונות הדיווח.
- עולה, כי הפיקוח והמעקב אחרי טפסי תלמידי החוץ שהעירייה הגישה למשרד החינוך לא מבוצע ברמה המקצועית והראויה מצד העירייה. הביקורת מדגישה שלא מצאה שום מסמך ו/או בירור בעניין דחייתם מצד משרד החינוך.
- יוצא, כי אין הקפדה על נכונות הנתונים שמועברים למשרד החינוך עבור אגרת חוץ, לרבות גובה האגרה, כתובת מגורים וכדו', ובשל כך, משרד החינוך מחזיר את דרישת התשלום לעירייה בשל כל מיני טעויות, ובהרבה מקרים לא מבצע קיזוזים בגלל טעויות כאלה.

- עולה, כי מתוך הרשימה שהוגשה למשרד החינוך שכוללת 216 תלמידי חוץ, אושרו כ- 177 תלמידים (82%) ע"י משרד החינוך (עם ובלי תיקונים).
- מתוך הרשימה שלעיל שהוגשה למשרד החינוך, משרד החינוך דחה אגרת חוץ עבור 33 תלמידי חוץ בסך של 253,370 ₪. לא נמצאו בעירייה שום מסמך ממשרד החינוך שמסביר את הסיבות לדחייה זו.
- חישוב אגרת חוץ מנוהל באמצעות גיליון אלקטרוני ידני (Excel), אותו עורך מנהל תחום ולא באמצעות מערכת ייעודית ממוחשבת. גיליון אקסל מהווה כר פורה לטעויות הקלדה למחיקות ולשיבוש הנתונים כמו כן גיליונות אקסל אינם כוללים מערכת מובנית של דוחות חריגים היכולים לשמש כאמצעי בקרה.
- ניהול מערך הגביה במערכת ייעודית יצמצם את האפשרות למחיקת נתונים ויכלול בקרה הדוקה על התשלומים המגיעים לעירייה באמצעות הפקת דוחות כגון: רשויות/תלמידים שחובן לא שולם במועד הנדרש, אי התאמות בין סכומים ששולמו לסכומי הדרישה וכיו"ב.
- אם הרשות השולחת לא תפרע את חוב התשלום בגין תלמידי חוץ בתוך שלושה חודשים מיום הפנייה של הרשות הקולטת לתשלום, תוכל הרשות הקולטת לדרוש שהחוב בגין תלמידי חוץ של הרשות השולחת יוצמד למדד הבסיס שיפורסם בחוזר המנכ"ל "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד".
- עולה, כי כל דרישות התשלום לרשויות בגין אגרות חוץ כוללות את סכום הקרן בלבד ללא הפרשי הצמדה, וכי העירייה לא חייבה את אגרת החוץ בהפרשי הצמדה בשנות הלימודים לשנים קודמות. משרד החינוך הוא אשר מחייב את הרשויות השולחות בהפרשי הצמדה בעת ביצוע הקיזוזים עבור אגרת תלמיד חוץ.
- נציין כי מידי שנה בחוזר מנכ"ל משרד החינוך נקבע הבסיס לצורך הצמדת אגרות החוץ. הביקורת סבורה כי מאחר והתשלום מתבצע בסוף שנה"ל ולא תשלום מראש אין סיבה לוותר על הפרשי ההצמדה.
- נמצא כי לא נערכת כל בקרה ו/או בדיקה ע"י גזברות העירייה בין התעריפים בדרישה לתעריפים המצוינים בחוזר המנכ"ל העדכני, בדיקה זו ראוי שתיעשה עבור כל תלמיד טרם ביצוע התשלום.

ריכוז מסקנות הביקורת

- אופן ניהול נושא "אגרת חוץ" מצד עיריית טמרה לקוי ולא מטופל בצורה מיטבית ומקצועית ומחייב ריענון ודיוק.
- אופן הכנת דו"ח אגרת חוץ ובדיקת המסמכים המצורפים אליו לקוי בחסר ואינו מניח את הדעת וטעון שיפור יסודי.

- מחלקת החינוך לא בודקת היטב נתונים שמעבירה למשרד החינוך. אופן הטיפול בנספחי אגרת חוץ לקוי בחסר ואינו מניח את הדעת וטעון שיפור מיידי ומחייב רמת דיוק הולמת בכדי לשקף דו"ח אמין ומדויק.
- אופן המעקב והבקרה של העירייה לגבי אגרת חוץ לקוי ומחייב תיקון .
- מחלקת החינוך מתרשלת בבדיקתה לאגרת חוץ ולא נותנת מענה הולם לסוגיות שבמחלוקת עם משרד החינוך.

ריכוז המלצות הביקורת

- יש לשדרג ולהעביר את ניהול מערך גביית אגרות החוץ בחינוך המיוחד מגיליונות אלקטרוניים למערכת ממוחשבת ייעודית, כשם שמתבצע ביחס לחובות אחרים אותם גובה העירייה. באמצעות שימוש במערכת ייעודית נוצר החוב כבר בשלב הרישום, לא ניתן למחוק אותו עד לתשלום בפועל ומתאפשרת בקרה יעילה ושוטפת אחר הגביה.
- לציין, כי בחברה לאוטומציה יש מסך של תכנת אגרת תלמיד חוץ.
- יש להקפיד על מילוי הטפסים כראוי ורישום סכומי אגרת חוץ במדויק ובהתאם לסוג הלקות ולבצע בקרה יעילה טרם שליחתם למשרד החינוך. יוער, כי במידה שרשות מקומית משלמת רק חלק מדרישת התשלום, לא ניתן לפנות למשרד החינוך לצורך קיזוז, והחוב הופך לחוב אבוד.
- יש להקפיד הן על הכנה מקצועית ואמינה לדו"ח אגרת חוץ הן על מילוי תקין לפרטי תלמידי חוץ, לרבות אפיון הלקות טרם שליחתו למשרד החינוך ולהגיש רשימה סופית בדוקה כנדרש.
- מומלץ שמנהל התחום יכין דו"ח אגרת חוץ ויקפיד היטב בבדיקת נספחי אגרת חוץ בנוסף לבדיקה שנייה מטעם מנהל מחלקת החינוך.
- יש לבצע בקרה על אופן מילוי הטפסים למול הערות משרד החינוך בנושא הקיזוז מהרשויות המקומיות על ידי מחלקת בקרת חשבונות.
- מומלץ שמחלקת החינוך תגביר את הבקרה על בדיקת זכאות תלמידי חוץ לאגרת חוץ ותבדוק שוב את התיקונים היטב שמשרד החינוך עשה ולאמת תיקונים אלה.
- יש לרשום את כל הערות משרד החינוך בעניין התיקונים באגרת חוץ וללמוד אותם היטב בכדי לא לחזור על אותם טעויות.
- יש לערער בפני משרד החינוך על דחייתו לאגרת חוץ עבור חלק מתלמידי חוץ, לבדוק לעומק נסיבות דחייה זו ולשלוח מחדש עם החלטת וועדת האפיון והזכאות. יש להדגיש כי כל החלטות וועדת האפיון והזכאות מדווחות ישירות למשרד החינוך.
- להטמיע בקורות מונעות מקיפות במערכת רישום התלמידים כדי לחסום בפני תלמיד חוץ העובר שלב חינוך אפשרות להירשם למערכת החינוך בעיר ללא אישור לימוד חוץ מהרשות השולחת וללא אישורה לשלם את אגרת חוץ.

- הביקורת ממליצה שמחלקת החינוך תבדוק היטב את הזכאות של 33 תלמידי חוץ שלא אושרו ע"י משרד החינוך.
- במידה ובדיקת מחלקת החינוך מראה אחרת ממה שהחליט משרד החינוך, אז לפנות ישירות לרשויות השולחות ולדרוש תשלום סכום אגרת תלמיד חוץ עבור התלמידים שמשרד החינוך לא אישר. במידה והאגרה לא תשולם, אז להעביר תיק זה למחלקה משפטית בעירייה.
- יש להקפיד על דרישת הפרשי הצמדה על אגרות החוץ בהתאם להוראות החוזר.
- יש לערוך בדיקה מספר שנים אחורה לגבי חיובי הרשויות בהפרשי הצמדה בגין אגרות חוץ ובמידת האפשר לפעול לגבייתם.
- מומלץ לבדוק לעומק עם מפקחת חינוך מיוחד את הסיבות שמשרד החינוך דוחה תלמיד חוץ ולא מכיר בו.
- מומלץ שפקידי מחלקת החינוך הקשורים לאגרת חוץ, לרבות מנהל התחום, ישתלמו בהשתלמות מתאימה ורלוונטית בכדי לשפר את אופן הטיפול בכל הקשור לנושא זה.

התייחסות מנהל מחלקת החינוך

1. טעויות בחישוב אגרת תלמיד חוץ:

החישוב נעשה כהתאם לנתוני שיפול תלמידים באוסדות חינוך, ולזה אין לנו שליטה על זה, הבדיקה באחריות משרד החינוך לאגרת התלמידים, ולכן נוצר פער או הפרש בסכומים

2. חוסר בקרה ופיקוח:

סיבות הדח"ה במשרד החינוך ברורות, אם ישנה טעות בליהוי או במספרי ליהוי המשרד נותן לנו האפשרות לתיקון, אבל אם ישנם בעיות בנתוני שיפול אנחנו כרשות מקומית ממשית את הליך מול הרשות השולחת ולאחרונה הצטרפו רשימה ליוצרי המשפטי להמשך טיפול ואנו עוקבים

הערות הביקורת

הביקורת לא מקבלת טענת מנהל מחלקת החינוך בסעיף 1 לעיל בעניין טעויות בחישוב אגרת תלמיד חוץ, הרי דרישת התשלום בגין אגרת תלמיד חוץ תתחיל לאחר שכל התלמידים כבר שובצו בכיתות וצריך להיות במחלקת החינוך מצבת תלמיד חוץ מעודכנת ונכונה המתארת את המצב בפועל. הביקורת דוחה את הטענה "אין לנו שליטה על זה". להדגיש, כי דוח אגרת תלמיד חוץ יהיה מוכן לאחר שיבוצ סופי לכל התלמידים.

רשויות שולחות – ריכוז נתונים על תלמידי חוץ שלא נכללו בדוח המאושר של משרד החינוך

מנהל התחום הכין טבלה מרוכזת שכוללת את כל הרשויות השולחות עם פירוט לפי תלמיד ולפי סכום אגרת חוץ. הטבלה כוללת רשויות שולחות שמשרד החינוך דחה אותם בנוסף לרשויות שולחות שהעירייה לא דיווחה לגביהן. יש להדגיש, כי הביקורת בדקה את כל נספחי תלמידים אלה ומצאה שהם חתומים ע"י מנהל מחלקת החינוך וגם ע"י מפקחת משרד החינוך

רשויות שולחות שהעירייה לא דיווחה לגביהן הן :

1. מגיד אלכרום – 2 תלמידים
2. בסמת טבעון – 4 תלמידים (דווח רק על תלמיד אחד ואילו 4 תלמידים לא דווח לגביהם).
3. נצרת – 2 תלמידים
4. ביר אלמכסור – 2 תלמידים
5. כאוכב – 1 תלמיד

להלן ריכוז בכל רשויות שולחות שתלמידי חוץ שלהם נדחו ו/או לא דווחו

ריכוז טבלה תלמידי חוץ שלא דווחו ו/או נדחו ע"י משרד החינוך

רשות מקומית	מס' תלמידי חוץ	סכום אגרת תלמיד חוץ
שפרעם	1	10,252
כאבול	5	45,340
כפר מנדא	2	16,525
ירושלים	8	54,767
ג'דידה – מכר	1	10,252
שעב	4	27,571
ג'סר אלזרקא	3	17,319
חיפה	2	15,775
עראבה	1	10,252
כעבייה	2	20,504
סח'נין	3	22,798
משגב	1	6,744
בסמת טבעון	4	29,172
מגיד אלכרום	2	20,504
נצרת	2	20,504
ביר אלמכסור	2	12,546
כאוכב	1	10,252
סה"כ	44	351,077

להלן פירוט ברשויות שולחות שתלמידיהן לא דווח לגביהם ו/או נדחו ע"י משרד החינוך

טבלה 10 - שמות תלמידי חוץ שלא דווחו ו/או לא אושרו ע"י משרד החינוך - תשפ"ג

יישוב	מס'	שם מוסד	סמל מוסד	ת"ז	הסכום המבוקש	סה"כ מחושב	הערות
שפרעם	1	אלנור	228130	6180	10,252	10,252	נמצא במצבת
כאבול	5	אלנור	228130	3988	10,252	45,340	נמצא במצבת
		אלנור	228130	9880	10,252		נמצא במצבת
		גן טיפולי "א"	601567	1528	6,864		נמצא במצבת
		אלנור	228130	5117	10,252		לא נמצא במצבת
		גן שפתי	450361	7123	7,720		נמצא במצבת
ירושלים	8	אבן סינא	217513	3016	5,523	54,767	לא נמצא במצבת
		אבן סינא	217513	3065	5,523		לא נמצא במצבת
		אבן סינא	217513	1116	5,523		לא נמצא במצבת
		אלשריף ד'	219113	9433	5,523		לא נמצא במצבת
		אלגזאלי ו'	219543	2356	6,273		לא נמצא במצבת
		חט"ב אבן חלדון	248682	301	5,898		לא נמצא במצבת
		אלנור	228130	1066	10,252		נמצא במצבת
		אלנור	228130	9083	10,252		נמצא במצבת
		אלבירוני	218321	5466	6,273		נמצא במצבת
כפר מנדא	2	אלנור	228130	4474	10,252	16,525	לא נמצא במצבת
		אלנור	228130	4066	10,252		לא נמצא במצבת
ג'דידה מכר	1	אלנור	228130	4066	10,252	10,252	לא נמצא במצבת
שעב	4	אבן סינא	217513	5183	5,523	27,571	לא נמצא במצבת
		אבן סינא	217513	3354	5,523		לא נמצא במצבת
		אלבירוני	218321	809	6,273		לא נמצא במצבת
		אלנור	228130	1340	10,252		נמצא במצבת
ג'סר אלזרקא	3	אלשריף ד'	219113	1388	5,523	17,319	לא נמצא במצבת
		אלשריף ד'	219113	507	5,523		לא נמצא במצבת
		אלגזאלי ו'	219543	4277	6,273		לא נמצא במצבת
חיפה	2	אבן סינא	217513	2623	5,523	15,775	לא נמצא במצבת
		אלנור	228130	2401	10,252		נמצא במצבת
עראבה	1	אלנור	228130	3961	10,252	10,252	נמצא במצבת
סחנין	3	אלבירוני	218321	9321	6,273	22,798	נמצא במצבת
		אלבירוני	218321	5347	6,273		נמצא במצבת
		אלנור	228130	9685	10,252		נמצא במצבת
כעביה	2	אלנור	228130	6743	10,252	20,504	לא נמצא במצבת
		אלנור	228130	803	10,252		לא נמצא במצבת
משגב	1	גן טיפולי-אמאל	669374	6382	6,744	6,744	נמצא במצבת
נצרת	2	אלנור	228130	9484	10,252	20,504	נמצא במצבת
		אלנור	228130	906	10,252		נמצא במצבת
מגד אלכרום	2	אלנור	228130	6827	10,252	20,504	נמצא במצבת
		אלנור	228130	7027	10,252		נמצא במצבת
ביר אלמכסור	2	אלבירוני	218321	5268	6,273	12,546	נמצא במצבת
		אלבירוני	218321	3254	6,273		נמצא במצבת
כאוכב	1	אלנור	228130	3944	10,252	10,252	נמצא במצבת
בסמת טבעון	4	אלשורוק	520353	1382	7,990	29,172	נמצא במצבת
		אלשורוק	520353	1681	7,990		נמצא במצבת
		אלשורוק	520353	8234	7,990		נמצא במצבת
		אלשורוק	520353	7433	5,202		נמצא במצבת
סה"כ	44				351,077	351,077	

הערות הביקורת

- זו טבלה בשמות תלמידי חוץ שהוכנה ע"י מנהל התחום ממחלקת החינוך בעירייה ונשלחה לגברת הדר לווי ממושרד החינוך אולם גב' הדר לא אשרה רשימה זו.
- במדור חינוך המיוחד, מתקיימת וועדת זכאות ואפיון לאישור ומיון תלמידי חינוך מיוחד לפי סוג הלקות. החלטות הוועדה מוזנות לתכנה ממוחשבת "המשבצת" ומשודרת למשרד החינוך. יש להדגיש, כי הוועדה הזו מנוהלת ומפוקחת ע"י המפקחת מטעם משרד החינוך.
- בעיון בפרטי הטבלה לעיל, התברר, כי:
 1. **26 תלמידי חינוך מיוחד נמצאו במערכת מצבת** של משרד החינוך.
 - 1.1. 15 תלמיד חוץ ברשימה זו דווחו למשרד החינוך אולם משרד החינוך דחה אותם למרות שתלמידים אלה נמצאים במצבת ואושרו ע"י וועדת הזכאות והאפיון.
 - 1.2. 11 תלמידי חוץ שלא נמצאו ברשימה המדווחת למשרד החינוך אולם הם נמצאו במצבת.
 2. **18 תלמידי חינוך מיוחד לא נמצאו במערכת מצבת** של משרד החינוך ובכל זאת דווחו למשרד החינוך. כל ה- 18 תלמידי חוץ האלה נדחו ע"י משרד החינוך.
 3. סה"כ תלמידי חוץ שדווחו למשרד החינוך ונדחו כ- 33 תלמידים.
 4. סה"כ תלמידי חוץ שלא דווחו למשרד החינוך כ- 11 תלמידים.
- סה"כ סכומי אגרת תלמיד חוץ עבור:
 1. תלמידים שנמצאים במערכת מצבת (26 תלמידים) ולא דווחו ו/או לא אושרו ע"י משרד החינוך כ- 225,393 ₪.
 2. תלמידים שלא נמצאים במערכת מצבת (18 תלמידים) ולא אושרו ע"י משרד החינוך כ- 125,684 ₪.
 3. סה"כ סכומי אגרת תלמיד חוץ עבור תלמידי חוץ שדווחו למשרד החינוך (44 תלמידים) ולא אושרו כ- 351,077 ₪.

ממצאי הביקורת

- עולה, כי אין במחלקת החינוך נוהל פנימי המסדיר את נושא אגרת חוץ בכל מוסדות העירייה הקשורים לנושא זה.
- עולה, כי לכאורה, הכנסות העירייה מאגרת חוץ נגרעו בסכום של 351,077 ₪, במיוחד והעירייה לא דאגה לברר אודות גריעה זאת.
- עולה, כי מנהל התחום שלח רשימה עם פירוט של מספר התלמידים וסכומי אגרת חוץ פר רשות שולחת. משרד החינוך אישר חלק ניכר מרשימה זו, אולם הוא גם לא אשר חלק מהתלמידים שמופיעים בטבלה 10 לעיל.
- עולה, כי אין מעקב אחרי הגשת הרשימה למשרד החינוך ואין בדיקה חוזרת ולעומק להחלטת משרד החינוך וכי מנהל התחום ו/או מנהל מחלקת החינוך לא דאגו לברר למה רשימה זאת לא אושרה.

- הביקורת מדגישה, כי משרד החינוך רק עוזר לרשות הקולטת בגביית אגרת חוץ, וזאת בהתאם לשמות התלמידים המאושרים על ידו. אי אישורו לשמות שבטבלה ו' לעיל, לא שולל מהעירייה לדרוש את האגרה בדרכים אחרות.
- הביקורת תבדוק לעומק למה משרד החינוך לא אישר את השמות שנמצאים במערכת המצבת, כאשר שמות אלה מאושרים גם על ידה.

מסקנות הביקורת

- אופן ניהול נושא אגרת חוץ לקוי בחסר ומוזנח ללא כל בקרה ומעקב.
- אופן גריעת סכומי אגרת חוץ ע"י משרד החינוך התקבלה בעירייה כאקסיומה ללא עוררין.

המלצות הביקורת

- יש להכין נוהל פנימי במיוחד לנושא אגרת חוץ, ולהטמיע בכל שלבי הכנת האגרה לתשלום.
- יש להקפיד על הגשת בקשה לקיזוז אגרת חוץ לאחר שהבקשות בפרטיות נבדקו בצורה מקצועית וחוקית.
- יש לדאוג ולמזער את כל הטעויות ו/או אי הדיוקים בהכנת החומר למשרד החינוך, כך אפשר לקבל מקסימום אגרת תלמיד חוץ.
- יש להתחיל מיידית בבדיקת כל אגרות חוץ שלא אושרו ע"י משרד החינוך, ולהעביר למחלקה משפטית להמשך טיפולה הנושא זה בשיתוף פעולה מלא עם מחלקת החינוך.

התייחסות מנהל מחלקת החינוך

לדיצתך משרד החינוך הוא זה שצוה את החישובים, ואת הדחיות לחלק מהתלמידים, ישנו טעויות שניתנים לתיקון והמשרד מקפד תיקון ויש חלק מהתקלות נצטות מול הרשות העליונה.

הערות הביקורת

בחזר מנכ"ל משרד החינוך נקבעו סכומי התעריפים והתוספות לאגרת תלמיד חוץ. להדגיש, כי זה לא תפקידו של משרד החינוך לעשות חישוב פר ילד והוא לא יעשה זאת. התפקיד הזה הוא ייחודי לעירייה. מחלקת החינוך תתחיל לשלוח דרישות תשלום לרשויות שולחות וחלק מהן משלמים ישירות בהתאם. במידה ורשויות שולחות אחרות לא שלמו אז מבקשים עזרת משרד החינוך לגביית האגרת מהן. במידה ויש טעות כלשהי באגרה מסוימת, משרד החינוך מתקן בהתאם. ובמידה ויש טעות בפרטי התלמיד למשל, אז משרד החינוך לא מאשר ומחזיר את המשך הטיפול לעירייה. העירייה צריכה לדאוג לגבות אגרת תלמיד חוץ מכל הרשויות שמשרד החינוך דחה ו/או לא התערב בגבייתן.

תלמידי חוץ שנמצאים במצבת מדור חינוך מיוחד ולא דווחו ו/או לא אושרו ע"י משרד החינוך
הביקורת בדקה את כל השמות הנמצאים במצבת ולא דווחו ו/או לא אושרו ע"י משרד החינוך.
הביקורת תנסה להבין למה משרד החינוך לא מאשר שמות תלמידי חוץ שהיה לגביהם החלטה
בוועדת האפיון והזכאות והם כבר נמצאים במצבת.
להלן רשימה בכל התלמידים שלא דווחו ו/או לא אושרו ע"י משרד החינוך :

שמות תלמידים שנמצאים במצבת, חלקם דווחו וחלקם לא והם לא אושרו ע"י משרד החינוך

רשות שולחת	מספר תלמידים	מוסד	סמל מוסד	זהות	סה"כ לתשלום	סה"כ
שפרעם	1	אלנור	228130	6180	10,252	10,252
כאבול	4	אלנור	228130	3988	10,252	35,088
		אלנור	228130	9880	10,252	
		גן טיפולי "א"	601567	1528	6,864	
		גן שפתי	450361	7123	7,720	
ירושלים	2	אלנור	228130	1066	10,252	20,504
		אלנור	228130	9083	10,252	
כפר מנדא	1	אלבירוני	218321	5466	6,273	6,273
שעב	1	אלנור	228130	1340	10,252	10,252
חיפה	1	אלנור	228130	2401	10,252	10,252
עראבה	1	אלנור	228130	3961	10,252	10,252
משגב	1	גן טיפולי-אמאל	669374	6382	6,744	6,744
בסמת טבעון	4	אלשורוק	520353	1382	7,990	29,172
		אלשורוק	520353	1681	7,990	
		אלשורוק	520353	8234	7,990	
		אלשורוק	520353	7433	5,202	
סחנין	3	אלבירוני	218321	9321	6,273	22,798
		אלבירוני	218321	5347	6,273	
		אלנור	228130	9685	10,252	
ביר אלמכסור	2	אלבירוני	218321	5268	6,273	12,546
		אלבירוני	218321	3254	6,273	
נצרת	2	אלנור	228130	9484	10,252	20,504
		אלנור	228130	906	10,252	
כאוכב	1	אלנור	228130	3944	10,252	10,252
מג'ד אלכרום	2	אלנור	228130	7027	10,252	20,504
		אלנור	228130	6827	10,252	
סה"כ	26				225,393	225,393

הערות הביקורת

- מתברר, כי 26 תלמידי חוץ שבטבלה לעיל, שעניינם נידון בוועדת האפיון והזכאות ובהתאם נקבע להם לקות מתאימה.
- החלטות וועדת האפיון והזכאות חתומות, בין היתר, ע"י מפקחת משרד החינוך לעניין חינוך מיוחד וגם ע"י מנהלת חינוך מיוחד בעירייה. החלטות אלה הוכנסו למערכת המשבצת של משרד החינוך, וכך יושמה החלטת הוועדה בתיאום מלא עם משרד החינוך.
- מחלקת החינוך העבירה רשימה למשרד החינוך בכדי שתעזור לעירייה לגבות את אגרת תלמיד חוץ מרשויות שולחות אלה.

ממצאי הביקורת

- עולה, מחלקת החינוך דיווחה על חלק מרשימה לעיל (כ- 15 תלמידי חוץ) אולם משרד החינוך דחה שמות אלה ללא כל הסבר, ולא נמצאו מסמכים שמסבירים דחייה זו.
- בנוסף, עולה, כי מחלקת החינוך לא דיווחה על 11 תלמידי חוץ שסה"כ אגרת תלמיד חוץ הסתכמה ב- 92,978 ₪, למרות שתלמידים אלה כבר הוחלט לגביהם בוועדת האפיון והזכאות ונמצאים במצבת של משרד החינוך.
- הביקורת בקשה הסבר ממחלקת החינוך, למה תלמידים אלה לא דווחו למשרד החינוך, ומי האחראי על החלטה זו?
טרם נתקבלה התייחסות
- עולה, כי במידה ומשרד חינוך דחה רשימת תלמידים לעיל, מחלקת החינוך לא דאגה לגבות את האגרה ישירות מהרשות השולחת ואף לא העבירה את הטיפול בגבייה זו למחלקת המשפטית.

מסקנות הביקורת

- מחלקת החינוך התרשלה בגביית אגרת חוץ, לרבות בגין תלמידים שנמצאים במצבת.

המלצות הביקורת

- יש להמציא נוהלי עבודה בעניין אגרת תלמיד חוץ ולפעול בהתאם.
- יש לדאוג לפנות למשרד החינוך ולברר את הסיבה לדחיית תשלום אגרת חוץ, במיוחד וחלק מהתלמידים האלה עברו וועדת אפיון וזכאות וכבר נמצאו במצבת של משרד החינוך.
- מומלץ להעביר את הטיפול בגביית אגרת חוץ למחלקה משפטית בעירייה.

תלמידי חוץ שלא נמצאים במצבת מדור חינוך מיוחד ודווחו למשרד החינוך ונדחו

הביקורת בדקה את כל השמות שלא נמצאים במצבת תלמידי חוץ של חינוך מיוחד ובכל זאת דווחו למשרד החינוך אולם הם לא אושרו. הביקורת תנסה להבין ולהסביר למה מחלקת החינוך דיווחה על תלמידים שאין להם החלטה בוועדת האפיון.
להלן רשימה בכל התלמידים שדווחו ולא אושרו ע"י משרד החינוך :

שמות תלמידים שלא נמצאים במצבת חינוך מיוחד, דווחו למשרד החינוך ולא אושרו

רשות שולחת	מס' תלמידים	מוסד	סמל מוסד	זהות	סה"כ לתשלום	סה"כ
כאבול	1	אלנור	228130	5117	10252	10252
ירושלים	6	אבן סינא	217513	3016	5,523	34,263
		אבן סינא	217513	3065	5,523	
		אבן סינא	217513	1116	5,523	
		אלשריף ד'	219113	9433	5,523	
		אלגזאלי ו'	219543	2356	6,273	
		חט"ב אבן חלדון	248682	301	5,898	
כפר מנדא	1	אלנור	228130	4474	10,252	10,252
ג'דידה מכר	1	אלנור	228130	4066	10,252	10,252
ג'סר אלזרקא	3	אלשריף ד'	219113	1388	5,523	17,319
		אלשריף ד'	219113	507	5,523	
		אלגזאלי ו'	219543	4277	6,273	
שעב	3	אבן סינא	217513	5183	5,523	17,319
		אבן סינא	217513	3354	5,523	
		אלבירוני	218321	809	6,273	
חיפה	1	אבן סינא	217513	2623	5,523	5,523
כעביה	2	אלנור	228130	6743	10,252	20,504
		אלנור	228130	3803	10,252	
סה"כ	18				125,684	125,684

הערות הביקורת

- מתברר, כי 18 תלמידי חוץ שבטבלה לעיל, שלא נמצאים במצבת חינוך מיוחד ואין שום החלטה לגביהם מצד הוועדה.
- מחלקת החינוך העבירה רשימה למשרד החינוך בכדי שתעזור לעירייה לגבות את אגרת חוץ מרשויות שולחות אלה. רשימה זו לעיל לא נמצאת במצבת ולכן משרד החינוך דחה אותם.

ממצאי הביקורת

- **עולה, כי מחלקת החינוך דיווחה על 18 תלמידים שאין לגביהם שום החלטה מצד וועדת האפיון והזכאות ומשרד החינוך דחה שמות אלה.**
- **לא ברור למה מחלקת החינוך בעירייה תדווח למשרד החינוך על תלמידי חוץ שאין לגביהם החלטה כלשהי בוועדת האפיון והזכאות.**
- **עולה, כי הבקרה על רישום תלמידי חוץ לקויה ומחייבת התערבות מנהל מחלקת החינוך.**

מסקנות הביקורת

- **מחלקת החינוך התרשלה בבדיקתה לזכאות תלמידי חוץ לאגרת חוץ, במיוחד ואין החלטה מוועדת האפיון והזכאות לגביהם.**

המלצות הביקורת

- **יש להקפיד על בדיקה יסודית ולוודא שהדיווח למשרד החינוך יכול רק תלמידי חוץ שיש החלטה לגביהם מוועדת האפיון והזכאות.**
- **מומלץ שיהיה נוהל עירוני בעניין דיווח מבוקר על תלמידי חוץ למשרד החינוך.**

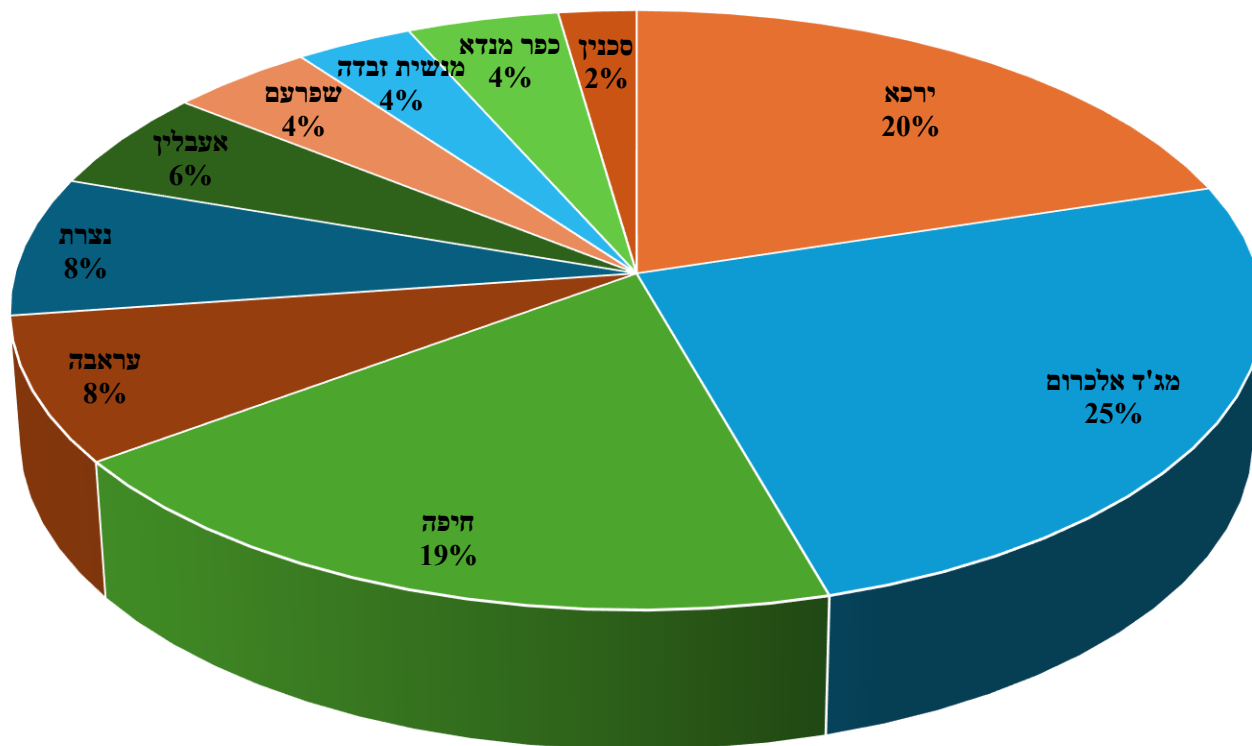
תשלומי אגרות תלמיד חוץ של העירייה לרשויות קולטות

- מדור חינוך מיוחד אחראי לשיבוץ תלמיד במסגרת מתאימה בחינוך המיוחד בהתאם להחלטת ועדת זכאות ואפיון/השגה, וזאת על ידי צוות השיבוץ על פי דין ועל פי הכללים בחוזר מנכ"ל בנושא "שיבוץ תלמידים במסגרות החינוך המיוחד". ועדת שיבוץ דנה בתלמידים שצריך לשבצם מחוץ לעיר.
- הרשויות הקולטות את תלמידי חינוך מיוחד של טמרה שולחות לעיריית טמרה מידי שנה דרישות תשלום בגין אגרות תלמידי חוץ אשר מאושרות על ידי מפקחת משרד החינוך האחראית על הרשות השולחת. דרישת התשלום מועברת לבדיקת מנהל התחום לצורך אישור או דחייה של הדרישה בהתאם לנתוני היחידה. מנהל התחום בודק מול מערכת משרד החינוך שהתלמיד שבגינו הועברה דרישת תשלום, משובץ במסגרת ובכיתה המפורטים בדרישת התשלום ושהוא אכן מגיע למסגרת.
- התהליך של תשלום עבור תלמידי חוץ אמור להתבצע כדלקמן: דרישות התשלום מגיעות מהרשויות הקולטות את תלמידי החינוך המיוחד ומתקבלות במדור חינוך מיוחד. הדרישות נבדקות על ידי מנהל התחום מול נתוני המערכת המשבצת. מנהל התחום אמור לבדוק ולבחון נאותות המרכיבים של התעריף שנקבע לתלמידים, ובמקרה של אי התאמות הוא פונה לרשויות ששלחו את הדרישות. לאחר האישור של הדרישות הן מועברות למחלקת הגזברות של העירייה לצורך תשלום.
- התשלום עבור אגרת תלמיד חוץ יכול להתבצע באחת משלוש דרכים:
 - א. תשלום ישיר לרשות ממנה נשלחה הדרישה.
 - ב. תשלום באמצעות קיזוז בין הרשויות: החוב של טמרה מתקזז מחובה של רשות מקומית אחרת כלפי עיריית טמרה.
 - ג. תשלום באמצעות מנגנון הקיזוז של משרד החינוך.
- מנהל מחלקת החינוך מסר לביקורת גיליון אלקטרוני (קובץ אקסל), שהופק ממערכת משרד החינוך הכולל נתונים של כל תלמידי החינוך המיוחד הלומדים בשנת תשפ"ג במוסדות חינוך מחוץ לעיר (פרטי התלמיד - שם מלא, מספר תעודת זהות, פרטי המוסד החינוכי - שם, מספר מוסד, העיר והכיתה שבה התלמיד משובץ(להלן - קובץ משרד החינוך).
- הביקורת בדקה דרישת תשלום עבור כל הרשויות הקולטות בגין תלמידי חינוך מיוחד, מול קובץ משרד החינוך בשנת הלימודים תשפ"ג. דרישת התשלום כללה 49 תלמידי חינוך מיוחד תושבי טמרה (ואילו לפי דו"ח מערכת משבצת ישנו 52 תלמידים) אשר למדו ב- 10 רשויות סמוכות.

ריכוז מוסדות חינוך ברשויות קולטות תלמידי חינוך מיוחד מטמרה

מס'	ישוב	שם מוסד	מס' מוסד	מס' תלמידים	סה"כ תלמידים ליישוב	סכום אגרה ששולם	סה"כ אגרה ליישוב
1	ירכא	בית עדנאן לאוטיסטים	647545	2	13	14,462	82,717
2		בית עדנאן לאוטיזם	410480	3		19,743	
3		גן טיפולי בית עדנאן	348169	1		4,679	
4		גן טיפולי בית עדנאן	326959	1		6,581	
5		גן טיפולי בית עדנאן	743203	2		8,378	
6		מעון עדנאן	228338	3		22,192	
7		ניו בית עדנאן	347153	1		6,682	
8	מג'ד אלכרום	גן P.C	466045	1	12	8,461	104,191
9		בי"ס אלכרום	422592	1		11,271	
10		בי"ס לח"מ אלחקמה	267476	2		12,542	
11		יסודי ריהאם	371930	3		34,412	
12		רהאם	228650	5		37,505	
13	חיפה	אופקים	320390	2	7	26,530	79,165
14		הלב הקדוש	328088	3		34,587	
15		עמאר	328161	2		18,048	
16	עראבה	א-שורוק לחינוך מיוחד	424556	4	4	32,174	32,174
17	נצרת	כרם אלסחאב הרשמי	228015	2	3	21,856	30,840
18		סווא	228064	1		8,984	
19	אעבלין	אלנור	228569	2	3	14,694	22,208
20		יסודי ב' עבדו סלים	218743	1		7,514	
21	שפרעם	אלנור שפרעם	228254	1	2	9,712	17,226
22		מרשאן שפרעם	218057	1		7,514	
23	מנשית זבדה	אל-רואאה	218073	2	2	14,044	14,044
24	כפר מנדא	גן טיפולי	524421	2	2	18,082	18,082
25	סכנין	גן הגליל	241356	1	1	9,284	9,287
26	ירושלים	עלה ירושלים	132019	1	1	-	-
27	אכסאל	גן פיגור בינוני	212191	1	1	-	-
28	ג'דידה	מקיף גדידה	248625	1	1	-	-
		סה"כ	28	52	52	409,931	409,931

התפלגות עלות אגרות תלמידים לפי יישוב



הערות הביקורת

- העירייה משלמת למוסדות חינוך ובעלויות ב- 10 יישובים סך של 409,931 ₪.
- אגרת תלמיד חוץ הכי גבוהה ששולמה לרשות/בעלות היתה במג'ד אלכרום (כ- 25% מסה"כ אגרה), בירכא (כ- 20%) ובחיפה (כ- 19%), סה"כ בשלושת היישובים כ- 64%.
- כל אגרות תלמיד חוץ שולמה לרשויות קולטות ע"י חיוב משרד החינוך.

דיווחים לא נכונים/לא מדויקים למשרד החינוך

הביקורת התבססה בבדיקתה על חוזר מנכ"ל "תשלום עבור תלמידי חוץ בחינוך המיוחד – עדכון תעריפי החיוב לשנת הלימודים התשפ"ג" - הודעה מס' 0287 (תאריך פרסום 1 במרץ 2023) להלן ניתוח הפרשים בין דרישת רשויות מקומיות/בעלויות לבין משרד החינוך:

בית עדנאן לאוטיסטים סמל מוסד 647545 – ירכא

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 5547** : אובחן עם לקות אוטיזם/P.D.D, כיתה ה'.

עולה, כי פרטיו נרשמו בנספח 5 לשנת לימודים תשפ"ב ולא בנספח 7 – תשפ"ג. המשמעות היא:

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,341 ₪ במקום 8,185 ₪ (כמופיע בנספח החתום ע"י מנהל

המוסד בנוסף למפקחת חינוך מיוחד) – הפרש יתר של 1,844 ₪.

✓ שמירה : צריכה להיות 890 ₪ במקום 1,104 ₪ - הפרש יתר של 214 ₪.

סה"כ הפרשי יתר = 2,058 ₪

המוסד דווח דיווח יתר בסך 2,058 ₪.

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 9643** : אובחן עם לקות אוטיזם/P.D.D, כיתה א'.

עולה, כי פרטיו נרשמו בנספח 5 לשנת לימודים תשפ"ב ולא בנספח 7 – תשפ"ג. המשמעות היא:

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,341 ₪ במקום 8,185 ₪ (כמופיע בנספח החתום ע"י מנהל

המוסד בנוסף למפקחת חינוך מיוחד) – הפרש יתר של 1,844 ₪.

✓ שמירה : צריכה להיות 890 ₪ במקום 1,104 ₪ - הפרש יתר של 214 ₪.

סה"כ הפרשי יתר = 2,058 ₪

המוסד דווח דיווח יתר בסך 2,058 ₪.

גן טיפולי בית עדנאן סמל מוסד 743203 – ירכא

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 8147** : אובחן עם לקות עיכוב התפתחותי תפקודי ושפתי. עולה, כי בית עדנאן

שלחו דרישת תשלום עבורו עם נספח 4 – תשפ"ב ולא בנספח 2 – תשפ"ג. המשמעות היא:

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 4,129 ₪ במקום 9,260 ₪ - הפרש יתר של 5,131 ₪.

✓ שמירה : צריכה להיות 271 ₪ במקום 485 ₪ - הפרש יתר של 214 ₪.

המוסד דווח דיווח יתר בסך 5,916 ₪.

מעון עדנאן – ירכא סמל מוסד 228338

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 9138** : אובחנה עם לקות מוגבלות שכלית התפתחות בוגית.

עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורה עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן

שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 2 – תשפ"ב ולא עם נספח 4 – תשפ"ג, דבר שגרם לשוב

לא נכון לאגרה:

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,297 ₪ במקום 3,126 ₪. הפרש חסר של 3,171 ₪.

המוסד דווח דיווח חסר בסך 2974- ₪.

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 4332 :** אובחנה עם לקות מוגבלות שכלית התפתחות בוגנית.

עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורה עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 2 – תשפ"ב ולא עם נספח 4 – תשפ"ג, דבר שגרם לחישוב לא נכון לאגרה :

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,297 ₪ במקום 9,260 ₪. הפרש יתר של 2,963 ₪. לא ברור איך משרד החינוך הגיע לסכום האגרה ע"ס 8,938 ₪ והפרש דיווח יתר ע"ס 927 ₪.
המוסד דווח דיווח יתר בסך 927 ₪.

בית עדנאן לאוטיסטים – ירכא סמל מוסד 228338

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 4449 :** אובחן עם לקות מוגבלות על רצף האוטיזם / ASD.

עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורו עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 5 – תשפ"ב ולא עם נספח 7 – תשפ"ג, דבר שגרם לחישוב לא נכון לאגרה :

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,341 ₪ במקום 8,185 ₪. הפרש יתר של 1,844 ₪.

✓ עוד : תוספת שונה ע"ס 360 ₪

✓ סה"כ אגרה שצריכה להיות 6,701 ₪ במקום 10,009 ₪.

המוסד דווח דיווח יתר בסך 3,308 ₪.

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 8425 :** אובחן עם לקות מוגבלות על רצף האוטיזם / ASD.

עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורו עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 5 – תשפ"ב ולא עם נספח 7 – תשפ"ג, דבר שגרם לחישוב לא נכון לאגרה :

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,341 ₪ במקום 8,185 ₪. הפרש יתר של 1,844 ₪.

✓ סה"כ אגרה שצריכה להיות 6,341 ₪ במקום 9,289 ₪.

המוסד דווח דיווח יתר בסך 2,948 ₪.

👉 **תלמיד בעל ת.ז. 7313 :** אובחן עם לקות מוגבלות על רצף האוטיזם / ASD.

עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורו עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 5 – תשפ"ב ולא עם נספח 7 – תשפ"ג, דבר שגרם לחישוב לא נכון לאגרה :

✓ רמה בסיסית : צריכה להיות 6,341 ₪ במקום 8,185 ₪. הפרש יתר של 1,844 ₪.

✓ עוד : תוספת שונה ע"ס 360 ₪

✓ סה"כ אגרה שצריכה להיות 6,701 ₪ במקום 9,289 ₪.

המוסד דווח דיווח יתר בסך 2,588 ₪.

ניו בית עדנאן – ירכא סמל מוסד 347153

- 👉 **תלמיד בעל ת.ז. 5268 :** אובחן עם לקות מוגבלות פיזית. עולה, כי בית עדנאן שלח דרישת תשלום עבורו עם טופס ונספחים לא מתאימים. בית עדנאן שלח את הדרישה לתשלום עם נספח 4 – תשפ"ב ולא עם נספח 4 – תשפ"ג, דבר שגרם לחישוב לא נכון לאגרה :
- ✓ **רמה בסיסית :** צריכה להיות 6,297 ₪ במקום 9,260 ₪. הפרש יתר של 2,963 ₪.
- ✓ עוד : הפרש/תוספת שונה ע"ס 385 ₪
- ✓ סה"כ אגרה שצריכה להיות 6,682 ₪ במקום 10,105 ₪ .
- המוסד דווח דיווח יתר בסך 3,423 ₪.**

הפרשי חישוב אגרת תלמיד חוץ בין הבעלות הקולטת (בית עדנאן) לבין משרד החינוך

מס' תלמיד	סכום לפי בעלות קולטת	סכום לפי משרד החינוך	הפרש
5547	9,289	7,231	-2,058
9643	9,289	7,231	-2,058
8147	10,105	4,189	-5,916
9138	3,652	6,627	2,975
4332	9,865	8,938	-927
4449	10,009	6,701	-3,308
8425	9,289	6,341	-2,948
7313	9,289	6,701	-2,588
5268	10,105	6,682	-3,423
סה"כ	80,892	60,641	-20,251

ממצאי הביקורת

• בקרה ופיקוח

אין בגזברות ו/או במחלקת החינוך מערך בקרה מהימן שיעקוב אחרי אופן הבדיקה ואימות נתונים בקשר לאגרת תלמיד חוץ מרשות קולטת ורשות שולחת. משרד החינוך, בהרבה מקרים, מקזז תשלומי אגרת חוץ מדו"ח שכל"מ.

גזבר העירייה ו/או מנהל מחלקת החינוך לא בודקים ולא מאמתים נכונות סכומים שבקיזוז. הנהלת החשבונות בעירייה רושמת את קיזוזי אגרת תלמיד חוץ של רשויות קולטות ע"י משרד החינוך בלי לבדוק נכונות קיזוזים אלה.

• תיעוד מסמכי אגרת תלמיד חוץ בהנהלת חשבונות

יוצא, כי טופסי אישור נתונים בגין תלמידים להם שילמה העירייה לרשויות קולטות לא נמצאו בגזברות העירייה, אין כל תיעוד מהימן לתשלומי ו/או תקבולי אגרת תלמיד חוץ, והרישום החשבונאי מתבצע רק מול סכומי דו"ח השכל"מ. לדעת הביקורת, רישום חשבונאי בלי מסמכים מצורפים הוא לקוי.

• בית עדנאן ירכא – רשות קולטת

הביקורת בדקה את כל המסמכים המצורפים לדרישת תשלום אגרת תלמיד חוץ למוסד בית עדנאן עבור שנת תשפ"ג.

✓ עולה, כי בית עדנאן הגיש דרישת תשלום אגרת תלמיד חוץ בנספחי שנת תשפ"ב ולא תשפ"ג.

✓ מנהל המוסד וגם המפקחת חתומים על הנספחים המצורפים. אולם מסמכים אלה הם נכונים לשנת תשפ"ב. איך ייתכן שמפקחת חינוך מיוחד של משרד החינוך חותמת על מסמכים לא מתאימים (לא נכונים)?

הביקורת לא במעמד לבקר את בית עדנאן ולא את המפקחת, אולם שניהם חתומים על מסמכים לא נכונים.

✓ עולה, כי מנהל תחום, מנהלת מדור חינוך מיוחד ומנהל מחלקת החינוך התרשלו בבדיקת דרישת התשלום של בית עדנאן, דבר שמראה חוסר מדאיג במעקב ובקרה

✓ עולה, כי נוצרו הפרשים משמעותיים באגרת תלמיד חוץ בין טפסי ונספחי שנת תשפ"ב (שהוצגו ע"י בית עדנאן) לבין נספחי שנת תשפ"ג. הפרשים אלה הסתכמו כ- 20,251 ₪.

• בית עדנאן – תלמידים נמצאים במצבת ולא נדרש תשלום אגרה עבורם

עולה, כי מוסד בית עדנאן (בעלות) לא דרש תשלום עבור שלושה תלמידים שלומדים במוסדותיו כמפורט להלן:

שם מוסד	מס' מוסד	ת.ז.	אפיון לקות	נמצא במצבת
גן טיפולי בית עדנאן	348169	6695	עיקוב התפתחותי תפקודי ושפתי	כן
גן טיפולי בית עדנאן	326959	5068	מוגבלות על רצף האוטיזם/ASD	כן
מעון עדנאן-ירכא	228338	3816	מוגבלות שכלית התפתחות בינונית	כן

בית עדנאן לא דרש תשלום אגרת תלמיד חוץ עבור שלושת התלמידים שבטבלה לעיל, ובכל זאת משרד החינוך זיכה אותו:

1. ת.ז. 6659 : זוכה בשנת לימודים תשפ"ג בסך 4,679 ₪

2. ת.ז. 5068 : זוכה בשנת לימודים תשפ"ג בסך 6,581 ₪

3. ת.ז. 3816 : זוכה בשנת לימודים תשפ"ג בסך 6,627 ₪

סה"כ 17,887 ₪

סה"כ

- ✓ הביקורת מדגישה, כי במחלקת החינוך לא בדקו ולא אימתו נתונים ומסמכים של הרשות הקולטת ולא בדקו מול מצבת תלמידי חוץ לשנת תשפ"ג הלומדים מחוץ לעיר טמרה.
- ✓ בנוסף, למה משרד החינוך יחייב את העירייה בשלושת התלמידים האלה, כשמוסד בית עדנאן לא דרש תשלום אגרה מהעירייה. הבקרה של מחלקת החינוך לקוייה ומחייבת התערבות מנכ"ל העירייה ו/או גזבר העירייה.
- ✓ לדעת הביקורת, התנהלות והחלטת משרד החינוך לא מובנת לביקורת ותבקש הבהרות הן ממחלקת החינוך והן ממשרד החינוך.

- בית עדנאן – הגשת מסמכים עבור תלמידים שלא נמצאו במצבת תלמיד חוץ עולה, כי בית עדנאן הגיש לעירייה דרישת תשלום אגרת חוץ שכוללת שני תלמידים שפרטיהם להלן:

ת.ז. תלמיד	שם מוסד	סמל מוסד	סכום אגרה
8809	בי"ס בית עדנאן	228338	10,105
5268	ניו בית עדנאן	347153	10,105

לפי ממצאי הביקורת, שני התלמידים לא נמצאים במצבת תלמידי חוץ הלומדים מחוץ לעיר טמרה לשנת תשפ"ג וגם לא נמצאים בפלט ודוחות משרד החינוך לא ברור לביקורת למה בית עדנאן הגיש לעירייה דרישת תשלום אגרת תלמיד חוץ עבור שני תלמידים שלא נמצאים בדוח שיבוצי תלמידים במוסדות מחוץ לטמרה. יש להדגיש שוב, כי משרד החינוך לא הכיר בשני תלמידים אלה, וכי הזיכוי שהעביר לבית עדנאן לא כולל אגרה לשני תלמידים לעיל.

- עולה, כי מוסד (בעלות) בית עדנאן שלח לעיריית טמרה דרישת תשלום בצירוף נספחים. כל הנספחים שנשלחו הם לשנת לימודים תשפ"ב ולא לשנת תשפ"ג. להדגיש, כי נתוני וחיובי שנת תשפ"ב שונים מנתונים של שנת תשפ"ג. להמחשה:

1. וועדת באפיון קבעה לחלק מהתלמידים לקות מוגבלות על רצף האוטיזם/ASD (21). הבעלות הגישה דרישת תשלום עם נספח 5 אבל לשנת תשפ"ב ולא לשנת תשפ"ג. לציון, שהנספח המתאים בשנת תשפ"ג הוא נספח 7

2. הפרשים בולטים ברמה בסיסית בין שנת תשפ"ב לבין שנת תשפ"ג:

2.1. רמה בסיסית – בנספח 5 תשפ"ב, גובה החיוב לבתי ספר וגני ילדים כ- 8,185 ₪, ואילו בנספח 7 לשנת תשפ"ג רמה בסיסית כ- 6,341 ₪, הפרש של 1,844 ₪.

2.2. בנספח 2 – קטגוריה 2: רמה בסיסית: גובה החיוב לאשכולות גני ילדים בשנת תשפ"ב כ- 3,602 ₪ ואילו בשנת תשפ"ג כ- 4,559 ₪, הפרש של 957 ₪.

אופן בחירת והגשת נספחים והחישוב של מוסד בית עדנאן (הבעלות הקולטת) הוא לא נכון ולא מדויק ומחייב רמת בקרה מניחה את הדעת בכדי לבדוק מסמכי הדרישה ואימותם.

• היעדר מסמכים

הביקורת בדקה במחלקת החינוך מסמכי דרישת התשלום לרשויות/בעלויות. היא מצאה מסמכי חלק מהבעלויות וחלק אחר לא מצאה.

להלן הרשויות הקולטות שלא נמצאו מסמכיהן:

ישוב	שם מוסד	סמל מוסד	מס' תלמידים	סכום האגרה
ירכא	גן טיפולי בית עדנאן	348169	1	4,679
ירכא	גן טיפולי בית עדנאן	326959	1	6,581
ירכא	מעון עדנאן	228338	1	6,627
מגד כרום	ב"ס אלחכמה	267476	2	12,342
מגד כרום	רהאם	228650	1	8,485
חיפה	אופקים	320390	2	26,530
חיפה	עמאר	328161	2	18,048
חיפה	הלב הקדוש	328088	3	34,587
נצרת	כרם אלסחאב	228015	2	21,856
נצרת	סווא	228064	1	8,984
עמק יזרעאל	אל-רואאה	218073	2	14,044
אעבלין	אלנור	228569	2	14,694
אעבלין	יסודי ב' עבדו סלים	218743	1	7,514
שפרעם	אלנור שפרעם	228254	1	9,712
שפרעם	מרשאן שפרעם	218057	1	7,514
כפר מנדא	גן טיפולי	524421	2	18,082
סח'נין	גן הגליל	241356	1	9,284

✓ עולה, כי בתיק של תלמידי חוץ הלומדים מחוץ לטמרה לא נמצאו כל המסמכים ודרישות התשלום לכל הרשויות/בעלות הקולטות. לדעת הביקורת, אין בקרה ומעקב על תשלומי אגרת תלמיד חוץ.

✓ עולה, כי מחלקת החינוך לא בודקת דרישת תשלום אגרת תלמיד חוץ מרשויות קולטות, וכי משרד החינוך מחייב את העירייה בגובה אגרת תלמיד חוץ ללא בדיקתו וללא אישור נכונות הנתונים והמסמכים.

✓ לדעת הביקורת, התייעוד הוא לקוי ומחייב התערבות מנהל מחלקת החינוך וגם גזבר העירייה. הרי מדובר בתשלומים במאות אלפי ₪.

- בנוסף, ישנו שלושה תלמידים מטמרה שלומדים מחוץ לה ומשרד החינוך לא הכיר בהם ללא כל הסבר. להלן פרטי שלושת התלמידים:

מס' תלמיד	שם מוסד	סמל מוסד	סוג לקות
7922	עלה ירושלים	132019	מוגבלות שכלית התפתחותית קשה
8086	גן פיגור בינוני-אכסאל	212191	מחלה/תסמונת נדירה
9694	מקיף ג'דידה	248625	לקות למידה AD(H)D

✓ עולה, כי עיריית טמרה שלחה 3 תלמידים לרשויות/בעלויות קולטות ומשרד החינוך לא חייב את העירייה בגין אגרת תלמיד חוץ ללא כל הסבר.

✓ לא ברור למה משרד החינוך לא שולח הסבר/הבהרה עקב אי אישורו לאגרת תלמיד כלשהי.

- עולה, כי כל הקיזוזים בדו"ח השכל"מ, לכאורה, מתבצעים בלי שהגזברות תדע מראש, ואז נגרע סכום השכל"מ בגובה תשלום אגרת תלמיד חוץ לרשויות / בעלויות קולטות. לציון, כי רוב תשלומי אגרות תלמיד חוץ לרשויות/בעלויות קולטות בשנת תשפ"ג התבצעו ע"י קיזוזים מדו"ח השכל"מ.

- הבקרה הנערכת על ידי מנהל מחלקת החינוך אשר אחראי לבדיקת נכונות ודיוק דרישות התשלום המגיעות מהרשויות הקולטות אינה מתבצעת מול בסיס נתונים ממוחשב, אלא אל מול טפסי הדרישה.

- הביקורת סבורה, כי אימות דרישות תשלום לשנת תשפ"ג בסך כ- 409,931 ₪ צריכים להיעשות מול מערכת ממוחשבת, אשר בסיס הנתונים שבה יעודכן בכל מקרה של שינוי בפרטי התלמיד, כגון: סוג הלקות, פרטי המוסד החינוכי, שינויי כתובת וכדו'.

מסקנות הביקורת

- אופן הטיפול בסוגי הלקות ובמסמכי תלמיד חוץ לקוי ואינו מניח את הדעת

המלצות הביקורת

- יש להקים מערך בקרה מהימן שיווסת את המעקב אחרי נושא "אגרת תלמיד חוץ".
- יש להגביר את הבדיקה השוטפת מצד הגזברות בעירייה ואימות סכומים בטרם ביצוע החיוב מצד משרד החינוך.
- יש לחזק את מערך התיעוד ולדאוג לתיעוד אמיתי ונכון למסמכי תשלומי אגרת תלמיד חוץ.
- יש לוודא קבלת דרישת התשלום עם נספחיה מכל רשות קולטת. לא ייתכן שמחלקת החינוך לא קבלה דרישות תשלום של 17 רשויות קולטות.

- מומלץ כי על גבי כל דרישת תשלום אשר נבדקת במדור חינוך מיוחד ובגזברות, בצד אישור פרטי התלמיד יאושר גם התעריף המתאים.
- הביקורת מדגישה שיש נחיצות להגביר את הבקרה של מחלקת החינוך בעניין תלמידי חוץ הלומדים מחוץ לעיר, לבדוק היטב ולאמת נתונים ומסמכים מול מצבת תלמידי חוץ כחלק יסודי לבדיקת מחלקת החינוך לנכונות דרישת תשלום האגרה. במידה ונמצא מסמך לא רלוונטי יש להודיע לרשות הקולטת על כך.
- יש לברר מול מוסד בית עדנאן בעניין דרישת התשלום שלו עבור שני תלמידים שלא נמצאים במצבת תלמידי חוץ וגם לא נמצאים בפלט משרד החינוך. יש להדגיש כי העירייה לא תשלם עבור תלמידים שלא אושר בוועדת הזכאות והאפיון.
- יש להודיע בכתב, למנהל המוסד וגם למפקחת מטעם משרד החינוך על זה שרשות/בעלות קולטת שלחה דרישת תשלום עבור שנת תשפ"ג וצרפה מסמכים ונספחים של שנת תשפ"ב ובכל זאת מנהל המוסד והמפקחת חתומים על נספחי תשפ"ב הלא מתאימים לשנת תשפ"ג. בנוסף, יש לציין כי סה"כ אגרת תלמיד חוץ לשנת תשפ"ג שונים מסה"כ לשנת תשפ"ב, ולכן טעויות כאלה עולות בכסף.
- בשל העובדה שהעירייה לא משלמת ישירות לרשויות הקולטות ומסתפקת בחיובי משרד החינוך ובמיוחד ומדובר בתשלומים, הביקורת ממליצה שהגזברות תגביר את הבקרה ותתערב בבדיקת כל המסמכים בטרם ביצוע החיוב ע"י משרד החינוך.
- הביקורת ממליצה שמחלקת החינוך תבדוק נכונות ודיוק דרישות התשלום שהסתכמו בשנת תשפ"ג בכ- 409,931 ₪ מול בסיס נתונים ממוחשב ולא להסתפק בבדיקה מול טפסי הדרישה.

קיצוץ ע"י משרד החינוך והעברתם לרשויות קולטות

משרד החינוך בודק דרישות תשלום אגרת תלמיד חוץ של הרשויות הקולטות, ולאחר בדיקתה היא תזכה את הרשויות הקולטות בהתאם לאישור משרד החינוך לחיובים אלה. להלן טבלה של חיובים שבצע משרד החינוך בשנת 2024 שהם רלוונטיים לדרישות תשלום של הרשויות הקולטות:

חודש חיוב	קוד נושא	תיאור נושא	סכום החיוב
ינו-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-57531
פבר-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-101976
מרץ-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-178760
יול-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-66439
אוג-24	225	חיוב בגין תלמידי חוץ	-1332
אוק-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-21435
נוב-24	223	חיוב בגין תלמידי חוץ	-46247
סה"כ			-473,720

הערות הביקורת

- עיריית טמרה משלמת אגרת תלמיד החוץ ע"י קיצוץ בדו"ח השכל"מ ע"י משרד החינוך.
- אלה חיובים של משרד החינוך שקוּצו מתשלומי המשרד לעיריית טמרה במהלך שנת 2024.
- סה"כ חיובי אגרת תלמיד חוץ שקוּצו מדוח שכל"מ בשנת 2024 הסתכמו ב- 473,720 ₪.
- חיובים אלה כוללים הצמדה לפי הוראות משרד החינוך.

ממצאי הביקורת

- הביקורת חפשה בהנהלת חשבונות וגם במחלקת החינוך מסמכים שמשרד החינוך אמור לשלוח לעירייה בגין פירוט חיובי אגרת תלמיד חוץ.
- עולה, כי לא נמצא בעירייה שום מסמך ממשרד החינוך המפרט חיובים אלה שבטבלה. הנהלת החשבונות רשמה את החיובים אלה ללא כל אסמכתא המפרטת פרטי החיוב.

מסקנות הביקורת

- התיעוד בעירייה בעניין אגרת תלמיד חוץ לקוי ואינו מניח את הדעת.

המלצות הביקורת

- מומלץ לתעד כל מסמך בעניין אגרת תלמיד חוץ ולדאוג לקבל כל המסמכים בהקדם לפני התערבות משרד החינוך.
- מומלץ שמנהל מחלקת החינוך ידאג להכין מבעוד זמן, חישוב משוער בגין תשלום אגרת תלמיד חוץ ולמסור לגזבר העירייה לעניין קביעת גובה סעיף התקציב לאגרת תלמיד חוץ.

תקציב אגרת תלמיד חוץ

מחלקת הנהלת החשבונות בעירייה מנהלת כרטיס נפרד לתשלומים המועברים לרשויות הקולטות בגין שיבוצם של תלמידי טמרה במוסדות החינוך המיוחד הרלוונטיים ברשות הקולטת. הביקורת בדקה עניין התקציב בקשר לתשלומי אגרת תלמיד חוץ לרשויות קולטות. להלן סעיפי התקציב בעניין אגרת תלמיד חוץ לשנת 2021 – 2023 :

שנת תקציב	תקציב העירייה	תשלום אגרת תלמיד בפועל	הפרש
2021	225,000	555,500	-330,500
2022	250,000	498,000	-248,000
2023	498,000	244,791	253,209

ממצאי הביקורת

- יוצא, כי בשנת 2021, בתקציב, סעיף הוצאות אגרת תלמיד חוץ הסתכם ב- 225,000 ₪, אולם בפועל העירייה שלמה כ- 555,500 ₪, ונוצרה גרעון בסעיף זה ע"ס 330,500 ₪
- יוצא, כי בשנת 2022, תקציב ההוצאות אגרת תלמיד חוץ הסתכם ב- 250,000 ₪, אולם בפועל, העירייה שלמה כ- 498,000 ₪ ונוצרה גרעון בסעיף זה ע"ס 248,000 ₪.
- יוצא, כי בשנת 2023, בתקציב, סעיף הוצאות אגרת תלמיד חוץ הסתכם ב- 498,000 ₪, אולם בפועל, העירייה שלמה כ- 244,791 ₪, ונוצר עודף בסעיף זה ע"ס 253,209 ₪.
- יש לציין כי לרוב, החיובים בגין תשלומי אגרת תלמיד חוץ בשנה כלשהי מתייחסים לאגרת תלמיד חוץ לשנה הקודמת. להמחשה, בשנת 2021 העירייה שלמה 498,000 ₪ אולם רוב תשלומים אלה צריך לייחס אותם לשנת 2021. ובאותו מצב בשנת 2023.
- עולה, כי בשנת 2021 וגם 2022 הגזברות קבעה סעיף תקציב לתשלום אגרת תלמיד חוץ ללא התייחסות למצב בפועל, במיוחד, והתשלומים הם כפולים מהסכום שבתקציב. ולכן בשנתיים האלה נוצר גרעון תקציבי.
- עולה, בשנת 2023 גזבר העירייה קבע גובה סעיף תקציבי להוצאות אגרת תלמיד חוץ בהתאם לביצוע בפועל בשנת 2022 (498,000 ₪). לדעת הביקורת, קביעת גובה סעיף תקציבי זה בהתבסס על תשלומים בפועל הוא שינוי טוב, אולם גובה סעיף כזה צריך להתבסס על טבלה שתכין מחלקת החינוך בעירייה והמאומתת בכל הרשויות הקולטות עם פירוט מספר תלמידי חוץ הלומדים ברשויות קולטות אלה ובסכומי החיובים המחושבים לפי חוזר מנכ"ל משרד החינוך.

מסקנות הביקורת

- קביעת תקציב לאגרת תלמיד חוץ לקוי ולא מתבסס על חישוב מדויק מבעוד מועד וטרם קביעת התקציב.

המלצות הביקורת

- מומלץ לקבוע את תקציב אגרת תלמיד חוץ בהתאם לחישוב אגרת תלמיד מבעוד מועד ע"י מחלקת החינוך.
- יש להסתמך על דו"ח מצבת תלמידי חוץ שהפיקה מנהלת מדור חינוך מיוחד בזמן חישוב גובה אגרת תלמיד חוץ לכלל התלמידים הלומדים מחוץ לעיר.
- להדגיש, כי חישוב מדויק לאגרת תלמיד חוץ מבעוד מועד אמור לחזק את הבקרה התקציבית בחינוך מיוחד

בהמשך לדוח הביקורת שהוגש לנו, אנו מודים לכם על הממצאים המפורטים והמלצותיכם החשובות. אנו מקבלים את ממצאי הביקורת במלואם ומכירים בצורך הדחוף לשפר את ניהול הליך לביית אגרת תלמידי חוץ במחלקת החינוך בציריית טמרה.

מסמך הביקורת שהוגש על ידי מבקר הצירייה של טמרה לשנת 2024 מתווסף למספר ממצאים ציקריים בנושא אגרת תלמידי חוץ ומצק הצבייה במחלקת החינוך בצירייה. אנו מברכים את הביקורת על עבודתה, ואנו מאמצים חלק ניכר מהמלצות הביקורת ובימים אלה אנו עומלים לשיפור העניין בהלימה עם הממצאים.

הביקורת מצביעה על ליקויים משמעותיים בניהול אגרת תלמידי חוץ במחלקת החינוך של ציריית טמרה, כולל היעדר נוהל עבודה מסודר, טעויות בחישוב האגרה, וחוסר בקרה על הדיווחים למשרד החינוך. המלצות הביקורת מתמקדות בשיפור הניהול, הדיוק והבקרה של תהליך לביית האגרה, כדי למנוע אובדן הכנסות ולשפר את האפקטיביות של המערכת.

אנו מודעים לחומרת הממצאים ולצורך הדחוף בשיפור המצב. אנו מתחייבים ליישם את המלצות הביקורת במלואן ולפצול לשיפור ניהול הליך לביית אגרת תלמידי חוץ במחלקת החינוך. אנו מאמינים כי צעדים אלה יביאו לשיפור משמעותי באפקטיביות התהליך, ימנעו אובדן הכנסות ויבטיחו ניהול מקצועי וסקופ של המערכת.

אנו מכירים בכך שהיעדר נוהל עבודה ברור ומאושר אורט לחוסר סדר, בלבול משאבים וחוסר אפקטיביות בתהליך לביית האגרה. אנו מבינים כי נוהל מסודר יאפשר הצדקה ברורה של תחומי אחריות, הליכי עבודה ותיאום בין האורמים השונים.

ביקורת מעקב לתיקון ליקויים

כללי

- הביקורת הגישה דו"ח מבקר העירייה לשנת 2024 בהתאם להוראות המחייבות.
- כל דוחות מבקר העירייה עד דו"ח שנת 2019 (כולל) נידונו בפני מליאת מועצת העיר והמלצותיו של מבקר העירייה בכל הדוחות כבר אושרו על ידיה.
- דוח מבקר העירייה לשנת 2020, 2021, 2022 ו-2023 טרם הונחו על שולחן המליאה לדיונה ואישורה.

צוות לתיקון ליקויים

- ראש העיר ימנה צוות לתיקון ליקויים בהתאם לפקודת העיריות בכדי להתחיל ולתקן את הליקויים בדוחות מבקר העירייה, מבקר החיצוני של משרד הפנים, מבקר המדינה וגם כל דו"ח אחר, כמתחייב מפקודת העיריות.
- צוות לתיקון ליקויים טרם התכנס לדון בתיקון הליקויים בדוחות מבקר העירייה לשנים 2010 עד 2019.
- מבקר העירייה שלח מכתבים לראש העירייה ולמנכ"ל העירייה בעניין אי התכנסות צוות לתיקון ליקויים ועל אי תיקון הליקויים שנמצאו בכל דוחות מבקר העירייה.

הוועדה לענייני ביקורת

- הוועדה לענייני ביקורת לא התכנסה לדיון בדוח מבקר העירייה לשנת 2021, 2022 ו-2023.

אישור דוחות מבקר העירייה במועצת העיר

- דו"חות מבקר העירייה מס' 10 לשנת 2020, מס' 11 לשנת 2021, מס' 12 לשנת 2022 ו- מס' 13 לשנת 2023 טרם הונחו על שולחן מועצת העיר וטרם אושרו.

מבקר העירייה יעקוב אחרי תיקון הליקויים וידווח בכל דוח ביקורת על מצב תיקון הליקויים בנספח מעקב ליקויים זה.

התעריף בגין חוק החינוך המיוחד	קטגוריות התשלום
3,142 ₪ לתלמיד	קטגוריה 1: תלמידים שלומדים בכיתות לחינוך מיוחד בבתי ספר של החינוך הרגיל באפיון: ✓ משכל גבולי ר"ב (23) ✓ חשד למוגבלות שכלית התפתחותית קלה (31) ✓ מוגבלות שכלית התפתחותית קלה (16) ✓ הפרעות התנהגותיות/הפרעות רגשיות קשות A.D.(H).D. (17) ✓ ללקויי למידה ר"ב/ב A.D.(H).D. (20) ✓ למעוכבי התפתחות (29) ✓ למעוכבי שפה (30) ✓ מוגבלות בשמיעה/חירשות (12) ✓ תלמידים בכיתות טכנולוגיות מקצועיות חנ"מ (49)
4,559 ₪ לתלמיד	קטגוריה 2: בבתי ספר של החינוך המיוחד כיתות באפיון: ✓ הפרעות התנהגותיות/הפרעות רגשיות קשות A.D.(H).D. (17) ✓ לקויי למידה ר"ב/ב A.D.(H).D. (20) ✓ מעוכבי התפתחות (29) ✓ מעוכבי שפה (30) ✓ תלמידים בכיתות טכנולוגיות מקצועיות חנ"מ (49)
4,129 ₪ לתלמיד	בגני ילדים של החינוך המיוחד באפיון: ✓ הפרעות התנהגותיות/הפרעות רגשיות קשות A.D.(H).D. (17) ✓ לקויי למידה ר"ב/ב A.D.(H).D. (20) ✓ מעוכבי התפתחות (29) ✓ מעוכבי שפה (30)
4,559 ₪ לתלמיד	אשכול גני ילדים לכיתות גן באפיון: ✓ הפרעות התנהגותיות/הפרעות רגשיות קשות A.D.(H).D. (17) ✓ לקויי למידה ר"ב/ב A.D.(H).D. (20) ✓ מעוכבי התפתחות (29) ✓ מעוכבי שפה (30)
9,284 ₪ לתלמיד	קטגוריה 3: בבתי ספר ובגני ילדים של החינוך המיוחד לכיתות באפיון לקויי חושים (מוגבלות בשמיעה/חירשות (12) ומוגבלות בראייה/עיוורון (11))

6,297 ₪ לתלמיד	קטגוריה 4: בגני ילדים ובבתי ספר של החינוך המיוחד בכיתות באפיון מוגבלות: חשד למוגבלות שכלית התפתחותית קלה (31) מוגבלות שכלית התפתחותית קלה (16) ----- בגני ילדים, בבתי ספר של החינוך המיוחד, ובבתי ספר של החינוך הרגיל בכיתות באפיון מוגבלות: מוגבלות שכלית התפתחותית בינונית (15)
8,578 ₪ לתלמיד	קטגוריה 5: בגני ילדים ובבתי ספר של החינוך המיוחד ובכיתות מיוחדות באפיון: ✓ מוגבלות שכלית התפתחותית בינונית מורכבת (26) ✓ מוגבלות שכלית התפתחותית קשה/עמוקה/סיעודית (24)
8,013 ₪ לתלמיד	קטגוריה 6: בגני ילדים, בבתי ספר לחינוך מיוחד ובכיתות מיוחדות לבעלי נכויות פיזיות קשות ומשותקי מוחין (19)
6,341 ₪ לתלמיד	קטגוריה 7: בגני ילדים ובבתי ספר של החינוך המיוחד ובכיתות מיוחדות באפיון: ✓ הפרעות נפשיות קשות (28) ✓ מוגבלות על רצף האוטיזם A.S.D (21) ✓

נספח ב

חוק יום ארוך ולימודי העשרה

קטגוריה 1	קטגוריה 2	קטגוריה 3	קטגוריה 4	קטגוריה 5	קטגוריה 6	קטגוריה 7
847 ₪ לתלמיד	797 ₪ לתלמיד	---	---	---	---	---

נספח ג

סייעת כיתתית

קטגוריה 4	קטגוריה 2	קטגוריה 1
3,342 ₪ - לתלמיד בכיתה למוגבלות שכלית קלה בלבד	2,788 ₪ לתלמיד (**)	✓ 2,816 ₪ - לתלמיד בכיתה באפיון מוגבלות בשמיעה/חירשות (12). ✓ 2,017 ₪ לתלמיד בשאר הכיתות שבקטגוריה (*)
(**) להלן הכיתות שאינן זכאיות: ✓ אין זכאות לכיתות מוגבלות שכלית בינונית. ✓ אין זכאות לכיתות י"ב מוגבלות שכלית קלה.	(**) להלן הכיתות שאינן זכאיות: ✓ אין זכאות לגני ילדים. ✓ אין זכאות לכיתה באפיון טכנולוגי מקצועי חנ"מ (49) ✓ אין זכאות לכיתות י"ב באפיון מוגבלות לקות למידה (20) ✓ אין זכאות לכיתות י"ב באפיון מוגבלות עיכוב התפתחותי (29) ועיכוב שפתי (30).	(*) להלן הכיתות שאינן זכאיות: ✓ אין זכאות לכיתה באפיון טכנולוגי מקצועי חנ"מ (49) ✓ אין זכאות לכיתות ז'-י"ב באפיון מוגבלות ליקוי למידה ר"ב (20), מוגבלות שכלית קלה (16) או חשד למוגבלות שכלית קלה (31). ✓ אין זכאות לכיתות ז'-ט' באפיון מוגבלות עיכוב התפתחותי ועיכוב שפתי.

נספח ד

סייעת תגבור מוסדית

קטגוריה 7	קטגוריה 6	קטגוריה 5	קטגוריה 4	קטגוריה 3	קטגוריה 2	קטגוריה 1
מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית	מספר שעות ההקצאה לסייעת תגבור מוסדית , עד תקרה של 34 שעות שבועיות לכיתה,
כפול 12 ₪ לתלמיד	כפול 11 ₪ לתלמיד	כפול 12 ₪ לתלמיד	כפול 11 ₪ לתלמיד	כפול 12 ₪ לתלמיד	כפול 6 ₪ לתלמיד	כפול 25 ₪ לתלמיד

נספח ה

פסיכולוג

קטגוריה 1	קטגוריה 2	קטגוריה 3	קטגוריה 4	קטגוריה 5	קטגוריה 6	קטגוריה 7
283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד	283 ₪ לתלמיד

נספח ו

שמירה

קטגוריה 1	קטגוריה 2	קטגוריה 3	קטגוריה 4	קטגוריה 5	קטגוריה 6	קטגוריה 7
81 ₪ לתלמיד	271 ₪ לתלמיד	641 ₪ לתלמיד	582 ₪ לתלמיד	671 ₪ לתלמיד	652 ₪ לתלמיד	890 ₪ לתלמיד

נספח ז

תל"ן

קטגוריה 1	קטגוריה 2	קטגוריה 3	קטגוריה 4	קטגוריה 5	קטגוריה 6	קטגוריה 7
-----	לא יותר מ- 5 ש"ש כתל"ן (אורך)	לא יותר מ- 5 ש"ש מתוכן עד 2 ש"ש כתל"ת (רוחב)	לא יותר מ- 2 ש"ש תל"ת לכיתה	לא יותר מ- 2 ש"ש תל"ת לכיתה	לא יותר מ- 2 ש"ש תל"ת לכיתה	לא יותר מ- 2 ש"ש תל"ת לכיתה

* הפעלת תל"ן כיתתית במימון הרשות המקומית/הבעלות מחייבת אישור של מפקח החינוך המיוחד של המוסד החינוכי ואישור בכתב ממנהל המחוז, ובכפיפות להנחיות חוזרי המנכ"ל כמצוין לעיל.

אישור לימודי חוץ

נספח 13 - אישור לימודי חוץ

תאריך

אישור לימודי חוץ לשנת הלימודים

לכבוד

מנהל מחלקת החינוך ברשות המקומית: _____

שלום רב,

הרינו לאשר כי התלמיד _____ תעודת זהות _____ הוא תושב

הרשות ומתגורר בכתובת _____.

התלמיד מופנה אליכם לשיבוץ חוץ:

א. בחינוך הרגיל: גן ילדים/בית ספר יסודי/חטיבת ביניים/בית ספר על יסודי

שם המוסד: _____

ב. בחינוך המיוחד: גן ילדים/בית ספר _____

בהתאם להחלטת ועדת אפיון וזכאות וועדת שיבוץ, התלמיד ילמד בכיתה באפיון מוגבלות

_____.

סמנו את הרלוונטי:

אנו מתחייבים לשאת בתשלום החוץ הנלווה לשיבוץ זה, החל מיום _____
ובהתאם לתעריפי החיוב שייקבעו בחוזר מנכ"ל משרד החינוך "תשלום בגין תלמידי חוץ".
בחינוך הרגיל בלבד: ידוע לנו כי הרשות הקולטת תוכל לדרוש תשלום עבור שעות לימוד
נוספות ושירותים נוספים שיסופקו לתלמיד אך הדבר מחייב הסכם נפרד. התשלום לא יחו
על ההורים ואין לערבם בשום צורה.

☐

בחינוך המיוחד בלבד: ידוע לנו שאם במוסד החינוך מתקיימת תוכנית לימודים
נוספת/תוספתית (תל"ן או תל"ת) רשותית כיתתית של החינוך המיוחד, עצם שיבוצו של
התלמיד למוסד החינוך מחייבת אותנו לשאת בתשלום עבור החלק היחסי של השתתפות
התלמיד בתוכנית.

בחינוך הרגיל בלבד: שיבוץ זה נעשה על פי בחירתם של ההורים. אנו נעתרים לבקשת
ההורים אך איננו מאשרים את התשלום הנלווה לשיבוץ זה. לתלמיד יש מענה שיבוץ שנקב
בוועדת השיבוץ שברשות. ידוע להורים שתשלום החוץ ישולם מכיסם, בתוך התחשבות
ישירה מול הרשות הקולטת, ונמסר על ידם שהם נתנו לרשות הקולטת את הסכמתם בכתב

☐

בכבוד רב,

השם הפרטי ושם המשפחה

התפקיד

(יש להוסיף חתימה ידנית וחותמת רשות)

* מסמך זה תקף רק אם מונפק על גבי נייר לוגו של הרשות, מלא על כל פרטיו, וחתימה בחותמת הרשות.

דו"ח מס' 13 לשנת 2023

מיצוי הכנסות במחלקת הרווחה

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	מתן סיוע לנזקקים - הוראות התע"ס אינן מסדירות את הליכי העבודה בנושא בתוך העירייה, כגון אופן המעקב והטיפול בחובות בגין השתתפות עצמית, אופן מעקב אחר ניצול התקציב וכו' - בוצעו מעט הדרכות והשתלמויות בתחום הזכאות, ויש נחיצות להדרכות חיוניות ותמיכה שוטפת בתפעול המערכת והפקת דוחות שוטפים שיסייעו בבקרה ומעקב שוטפים	
2	גבייה צד ג' (השתתפות עצמית) - חובות המטופלים בגין השתתפות העצמית אינם נרשמים בספרי הנהלת החשבונות של העירייה ו/או מחלקת הגבייה, היות והעירייה רושמת בספרי החשבונות על בסיס מזומן, דהיינו – רק בעת קבלת התקבולים. חובות אלה המקווצים מהעירייה מידי חודש ע"י משרד הרווחה, יורדים לטמיון ואינם באים לידי ביטוי בכל דרך - לא מתבצעת בעירייה אכיפה מסודרת לגביית חובות של לקוחות בגין דמי השתתפות. אי הקפדה על גביית השתתפות עצמית מהלקוחות יוצרת גירעון כספי לעירייה. יודגש, כי סכומי ההשתתפות העצמית אינם נכללים במסגרת ההתחשבוניות שבין העירייה לבין משרד הרווחה, והעירייה אינה מקבלת מימון של המשרד בנושא (המימון ניתן מסכום ההוצאה לאחר ניכוי גובה ההשתתפות העצמית). - מבחינת הנתונים הכספיים בספרי החשבונות של העירייה עולה, כי משרד הרווחה חייב את העירייה בגין השתתפות צד ג' בסך של 747 אלש"ח, ואילו מחלקת הרווחה לא ניהלה בקרה על מערכת גבייה. - נתוני הגבייה מצביעים על גבייה בסך 172 אלש"ח, כך שהיתרה בסך 575 אלש"ח לא נגבתה בשנת 2022, ואין פעולה מסודרת של המחלקה לגבייתה כלל. - העירייה קבעה תקציב שאינו הולם את הנתונים הכספיים על פי משרד הרווחה. - הביקורת מציינת שהחוב בסך 575 אלש"ח שלא שולם לעירייה בגין שנת 2022 בלבד, אינו רשום בספרי החשבונות של העירייה, כמו גם חובות משנים קודמות.	
3	השמה למע"שים ע"י מחלקת הרווחה - עלות השמת מטופלים במע"שים מחוץ לעיר טמרה הסתכמו ב- 53,089 ₪ בחודש. ואילו עלות השמת מטופלים במע"ש טמרה הסתכמו ב- 20,310 ₪ בחודש. - כפי שצוין בדו"ח הכספי לשנת 2022 של מע"ש טמרה, נוצר גרעון בסך 655,903 ₪.	
4	סיוע חומרי – תשלומי סעד (מ.ת.ס) - הדיווח למשרד הרווחה בוצע באמצעות 2 סעיפים: - הסעות למ. יום שיקומי בסך 319,472 ₪. - הסעות למ. יום משה בסך 880,569 ₪. - סה"כ דיווח למשרד הרווחה 1,200,041 ₪. - בפועל העירייה הוציאה סך של 1,635,327 ₪. המשמעות הינה, כי לא דווח ולא נתקבל ממשרד הרווחה סך של 435,286 ₪.	
5	השמה למסגרת - לא מתקיימת בקרה חודשית שוטפת על כל המושמים המסודרים במסגרות החיצוניות, עובדה העלולה לגרום לעירייה לביצוע תשלומים עבור לקוחות שאינם תושבי העיר (עוזבים) או לקוחות שעברו למסגרות אחרות. - לא מתקיימת בקרה על הגבייה מהתושבים המחויבים בהשתתפות עצמית בגין שהותם במסגרת.	

	מסגרות עירוניות מפת"ן טמרה - פעילות המפתן בשנת 2022 הניבה לעירייה גרעון בסך 838,997 ₪. - עלות השכר לבד גרמה לגירעון תחילתי ללא קשר ליתר ההוצאות. - אין הקפדה על רישום ושיוך מתאים להוצאות (כמו הוצאות הסעת תלמידים), וכי ההוצאות נרשמו בסעיף כללי ולא מפורט לפי מוסד או סוג השירות. - במפתן משתתפים כ- 43 חניכים, כאשר 30 מהם תושבי טמרה והיתר תושבי חוץ. המשמעות המעשית הינה, כי 30% מהגירעון אותו נושאת העירייה, נובע משירותים לחניכים שאינם תושבי העיר.	6
	מע"ש טמרה – סמל מוסד 722041 - פעילות מע"ש טמרה בשנת 2022 הניבה לעירייה גרעון בסך 655,903 ₪. - הרישום החשבונאי בספרי העירייה אינו משקף את מלוא העלויות למסגרות העירוניות המופעלות על ידי העירייה, לפיכך לא ניתן לערוך דו"ח על הכנסות והוצאות לכל אחת מהמסגרות העירוניות. - המודל הכלכלי של משרד הרווחה והבטחון החברתי לניהול מסגרות עירוניות מותיר עודף בידי העירייה להוצאות אחזקה והפעלה של המסגרות הללו. - מחלקת הרווחה, יחד עם גזברות העירייה לא הפנו את מלוא תשומת הלב למודלים הכלכליים של משרד הרווחה, ולא פעלו בהתאם למודל של כל אחת מהמסגרות המופעלות על ידי העירייה, כך שנוצרו גירעונות כבדים לעירייה מהפעלת המסגרות העירוניות. - העירייה אפשרה למחלקת הרווחה להקים ולנהל מספר רב מאוד של מסגרות עירוניות, 35 מסגרות רווחה כשלכל מסגרת קיים מודל הפעלה מדויק על ידי משרד הרווחה, אולם לא ווידאה שאכן מחלקת הרווחה יודעת, יכולה ומצליחה לנהל את המסגרות הללו. - הגרעונות בהפעלת המסגרות העירוניות, נמשכים שנים רבות ולא נעשה כל בדק בית על ידי גזברות העירייה בהפעלתן והפסקת הגרעון ו/או צמצומו.	7
	סמך מקצועי מחלקת הרווחה רכשה בשנת 2022 שירותי כוח אדם מ- 2 חברות סיעוד, בסכום של 138,102 ₪. אין מתקיימת בקרה על מתן שעות הסמך ללקוחות המחלקה הזכאים לכך.	8
	תקציב העירייה - מספר הוצאות לא דווחו, ועל כן נרשם במשרד לכאורה כי לא נוצל מלוא התקציב, ועל כן הופחתו תקציבים בסך של – 1,095,293 ₪. - הביקורת מציינת כי משרד הרווחה משתתף בהוצאות שמדווחות לו כאשר מועד ביצוען לא מאוחר מ-3 חודשים רטרואקטיביים.	9
	תקציב מול ביצוע - ביצוע ההכנסות בשנת 2022 היה גבוה מהתקציב בסך 2,681 אלש"ח, המהווים תוספת בשיעור 9%. - ביצוע ההוצאות בשנת 2022 היה גבוה מהתקציב בסך 2,978 אלש"ח, המהווים תוספת בשיעור 7%. - השתתפות העירייה בתקציב הגיעה לסך 11,893 אלש"ח (הוצ' 43,712 – הכנ' 31,819) ומהווה 27% מהוצאות הרווחה, במקום 25% כפי שנקבע עם משרד הרווחה והבטחון החברתי. - הביקורת מציינת כי היות והמשרד העביר תקציב בסך 1,730 אלש"ח בשעור השתתפות 100%, ללא השתתפות העירייה, הרי שהשיעור התקני של השתתפות העירייה מחושב להיות 24%.	10

	העסקת עובדים במחלקת הרווחה שכר עובדים • אין כל בקרה מצד מחלקת הרווחה ומצד גזברות העירייה על רכיבי השכר המשולמים בפועל לעובדי הסוציאליים בהשוואה לנרשם במשרד הרווחה. • נמצאו פערים ברכיבי השכר בנתוני הדרגה העובדים הסוציאליים, כפי שמשרד הרווחה משתתף בהם בהשוואה לתשלום המבוצע על ידי העירייה. • נמצאו פערים ברכיבי השכר בנתוני שנות הוותק בעבודה של עובדים הסוציאליים, כפי שמשרד הרווחה משתתף בהם בהשוואה לתשלום המבוצע על ידי העירייה. • נמצאו פערים בהשתתפות המשרד בכוננות העובדים הסוציאליים.	11
--	---	----

קודי הסדר במערך הגבייה

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	נוהל עבודה • העירייה לא ערכה נהלי עבודה כתובים בנושא ניהול ותפעול מערך הגבייה. • עובדי מחלקת הגבייה פועלים על פי נוהגי עבודה בעל פה שהשתרשו עם השנים. • לא קיימת שום בקרה על מגוון הפעולות של המחלקה.	
2	קוד הסדר 1. מדיניות אכיפת הגבייה בעירייה לא קיימת כלל מדיניות אכיפת הגבייה, כלומר : טרם הוצהר על מחויבות ההנהלה ועל רמת החשיבות אותה היא מייחסת לנושא אכיפת הגבייה, בכתב כמסמך מחייב ואשר ממנו יגזרו הנהלים, תחומי אחריות, משאבים ועוד. 2. נהלי עבודה לא נמצא במחלקת הגבייה/ארנונה נהל עבודה כתוב לגבי תהליך מתן קוד הסדר, החל משלב קבלת הבקשה דרך בדיקת והצדקת מתן קוד ההסדר, אישורה, הזנתה למערכת, ועד לבצוע הבקרה השוטפת ע"י מנהל המחלקה וגזבר העירייה. 3. מעקב ובקרה ✓ קודי הסדר ניתנו ללא כל בקרה ו/או מעקב שוטף. השהייה בהקפאת סכומים אלה תחת קוד הסדר היתה ממושכת לכמה שנים. ✓ פקיד גבייה/מנהל ארנונה נתנו קוד הסדר בצורה לא הגיונית, לא מבוקרת וללא מעקב, דבר שגרם להצטברות עשרות מיליונים של חובות שלא ניתן לבצע אמצעי אכיפה בגלל קוד ההסדר.	
3	קוד 10 – טיפול וועדת ההנחות • 10 התיקים שיש להם קוד 10 – טיפול וועדת ההנחות הונחו על שולחן גזבר העירייה הקודם, אולם לא נתקבלה שום החלטה. • אין מעקב ובקרה, העירייה לא טרחה לבדוק אם הנכסים האלה אכן ריקים כבר יותר משנה. • בהיעדר נהל עבודה המסדיר כל סוגיות מבנה ריק, נוצר מצב של אי סדרים בעניין מתן קוד הסדר.	

4	קוד 11 – טיפול מיוחד • קוד 11 הינו קוד כוללני ורחב ואפשר לשייך לו סוגיות שונות ללא מעקב וללא כל בקרה, דבר שגרם להצטברות חובות ארנונה ללא כל הצדקה. • עד שנת 2015 הצטברו חובות ארנונה ע"ס 6,467,850 ₪ שיש להם קוד 11, וספק אם ניתן לגבות חובות ארנונה אלה בשל טענת ההתיישנות. • מנהל מחלקת הגבייה מחק חובות בסך 639,296 ₪ בפקודת יומן ללא החלטה מוסמכת כדין (החלטת וועדת ההנחות וללא אישור משרד הפנים). • לדעת הביקורת, מחיקת חובות ארנונה ע"י פקודת יומן ללא כל בסיסי חוקי הינה פעולה חמורה ולא תקינה. • ברוב המקרים לא נמצא הסבר מוצדק למתן קוד 11 ולעיכוב הליכי הגבייה על אותם משלמים ועבור חובות שיש להם קוד 11. • אין כל בקרה על מתן קוד 11 וכי כל פקיד גבייה נותן קוד 11 לדעת עצמו, ללא אישור מנהל מחלקת הגבייה ו/או אישור גזבר העירייה. • אין בקרה שוטפת על מצב העילה למתן קוד 11 ואין מעקב אחרי מתן קוד 11. • היו מקרים של שלד שלא בשימוש, כמו בית בבנייה או בשיפוץ או משהו דומה, ופקיד הגבייה נתן קוד 11. קוד זה נשאר להרבה שנים, כך שחובות שהצטברו תחת קוד 11 לא ניתן לבצע הליכי גבייה כלפיהם. • חלק מהמשלמים (עסקים) שבמדגם סגרו את העסק מזה הרבה שנים, ובגלל קוד 11 לא בוצע הליכי גבייה נגדם. מחלקת הגבייה לא העבירה את הטיפול בחובות אלה למחלקת המשפטית וספק אם ניתן לגבותם. • מחלקת הגבייה לא טפלה בכל מיני בקשות הנחות (נכס ריק, לא ראוי לשימוש, פטור מארנונה וכדו') במשך תקופה ארוכה מאוד, והסתפקה במתן קוד 11 למשך הרבה שנים. • מנהל מחלקת הגבייה לא עוקב אחרי החלטות בית המשפט, לרבות בעניין צווי פשיטת רגל ו/או הפטר מוחלט ולא מעדכן את המערכת הממוחשבת, ולא שינה קוד 11 – טיפול מיוחד בקוד 25 – תהליך פשיטת רגל.
5	קוד 13 – השגה בטיפול • שימוש בקוד נעשה ללא כל בקרה, דבר שגרם להצטברות חובות ארנונה ללא כל הצדקה. • רוב ההשגות שהוגשו למנהל הארנונה היו בע"פ ולא בכתב, וללא צירוף מסמכים רלוונטיים כנדרש. • אין מעקב אחרי מועדי הגשת ההשגות ואין מעקב אחרי מתן תשובה להשגה שהוגשה. • החובות שקבלו קוד 13 – השגה בטיפול עדיין פתוחים למרות שעבר הרבה שנים ללא כל החלטה. • עיריית טמרה לא יכולה לגבות חובות ארנונה ע"ס 1,298,985 ₪ עד 31/12/2022 עקב מתן קוד 13 לחובות אלה.
6	קוד 14 – טיפול משרד הפנים • גזבר העירייה לא התערב במתן קוד זה ולא דאג לבקרה ומעקב אחרי צבירת חובות במשך הרבה שנים. • כל פקיד במחלקת הגבייה מוסמך לתת קוד 14 ללא צורך באישור מנהל מחלקת הגבייה ו/או גזבר העירייה. • ניתנו קודי הסדר 14 למשלמים ללא כל בקרה, פיקוח ומעקב אחרי התפתחות תהליך מחיקת חובות מול משרד הפנים. • עד שנת 2015 הצטברו חובות ע"ס 161,555 ₪ שלא ניתנים לאכיפה בגלל מתן קוד 14. בעניין חובות אלה, לכאורה, העירייה חשופה בפני סיכון גבוה להתיישנות.

7	קוד 15 – נפטרה – בטיפול • אין בעיריית טמרה נוהל כתוב המסדיר הן את אופן מתן קוד 15 – נפטרה בטיפול והן את הבקרה והמעקב אחרי התפתחות מצב הנכס (ירושה). • אין לגזבר העירייה ולמנהל מחלקת הגבייה כל מדיניות להתמודד עם הרשימה הארוכה של המשלמים שיש להם קוד 15 – נפטרה בטיפול. • במהלך כל השנים לא ננקטה שום פעולה לגביית חובות אלה, וכי העירייה השלימה עם המצב להקפאת האכיפה לגביית כל מסי הארנונה (השוטף והפיגור). • עד סוף שנת 2022 הצטברו חובות מעל 10 מיליון ₪ שהסבירות לגבייתם נמוכים מאוד. • תקופת היווצרותם של 79% מהחובות של המשלמים לעיל מעל 7 שנים. העירייה לא דרשה תשלום חובות אלה (קוד 15). • אי נקיטת הליכי גבייה בגין חובות אלה יכול להביא, לכאורה, לאיבוד הכנסות ביותר מ-8.5 מיליון ₪. • במהלך כל השנים, העירייה לא ניסתה להסדיר עניין הנכסים שבבעלות משלמים שנפטרו, ולא הקימה תיק מעקב פר נכס לכל משלם שנפטר לתיעוד סטטוס הנכס בכל רבעון או חצי שנה לכל הפחות. • מחלקת הארנונה לא ביצעה שום פיקוח ו/או ביקור לנכס בכדי לבדוק את מצב הנכס (נטוש ו/או מאוכלס וכדו'...). • אין הגבלת תוקף לקוד 15, וכי הוא נשאר הרבה שנים וזה חוסם הליכי גבייה בגין חובות אלה. • העירייה לא תבעה את יורשי הנפטר, דבר שהוא בהישג ידה של העירייה.
8	קוד 17 – מחיקת חובות משרד הפנים • אין מעקב אחרי תהליך מתן קוד 17, דבר שגרם להתיישנות עשרות אלפי ₪.
9	קוד 18 – בקשה למחיקת ריבית (עסקים) • אין כל בקרה ומעקב אחרי מתן קוד 18, דבר שגרם להצטברות עשרות אלפי ₪ • סה"כ חובות שהצטברו לפי קוד הסדר 18 היה עד שנת 2014, שלכאורה, נכנסו לסיכון גבוה של התיישנות וספק רב אם ניתן לגבותם. • חלק מנכסי המשלמים שקבלו קוד הסדר 18 היו למגורים וברור שלא מגיע להם הנחת תעשייה (עסקים). • משרד הפנים לא אשר מחיקת הריבית שנצברה אצל 21 המשלמים עם יתרות בסך עשרות אלפי ₪, ובכל זאת מחלקת הגבייה לא טרחה להסיר קוד הסדר זה.
10	קוד 19 – תביעות כספיות – עו"ד מרים • בעירייה אין נהלי עבודה המסדירים, בין היתר, את הממשק בין יחידת האכיפה העירונית לבין מחלקת הגבייה. • הממשק בין יחידת האכיפה העירונית לבין מחלקת הגבייה הוא רופף וחסר סנכרון הדדי שוטף. • רשימת המשלמים, שהוגש נגדם תביעות כספיות, כוללת 57 משלמים בלבד שיש להם קוד 19, וכי חסר עוד 13 משלמים שיש להם חובות בכ- 5 מיליון ₪ וכבר הוגש נגדם תביעות כספיות ואין להם קוד 19. • העירייה אינה רשאית לנקוט כנגד אותו חוב בשני האפיקים במקביל או שמא לזנוח לפתע מסלול אחד ולנקוט בהליך אחר משראיתה כי הליכי הגבייה אינם לרוחה. • ע"פ מנהל מחלקת הגבייה, קוד 19 הוא לידיעה בלבד, וכי, בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון, חובות אלו ניתנים לאכיפה במקביל להליך תביעה כספית בבית המשפט.

	קוד 25 – תהליך פשיטת רגל • לא קיימים נהלי עבודה בעירייה המסדירים את עניין תהליך פשיטת רגל. • אין בקרה ומעקב אחר תיקי פשיטת רגל/חדלת פרעון. אין גורם רלוונטי שבדק את התיקים באופן שוטף. העירייה ממתינה למכתבי הנאמן על תיק הפשי"ר ואז מתעדכנת המערכת. • סך הכל חובות שיש להם קוד 25 נכון ליום 31/12/2022 עומד על יותר מ- 6 מיליון ₪. • לא נמצא בתיק החייב מסמכים המראים התפתחות תהליך ההסדר בשלבו. • מנהל מחלקת הגבייה מחק חובות בפיגור בהסתמך על מכתב הנאמן בלבד, ללא פסק הדין וללא קבלת חוות דעת מהיועץ המשפטי של העירייה. • מנהל מחלקת הגבייה הוא המחליט בעניין מחיקת חוב בפיגור ללא אישור מהגזבר ו/או כל גורם או גוף רלוונטי המוסמך להחליט על מחיקת חובות בפיגור בכפוף להוראות כל דין	11
	קוד 26 – טיפול וועדת ערר • למרות שיש החלטה מוועדת ערר לתת פטור לעמותה מסוימת, מנהל מחלקת הגבייה לא עדכן החלטה זו במערכת הממוחשבת, וחובות הארנונה לשנים 2016, 2017 ו- 2018 עדיין מופיעים בחשבון העמותה נכון לתאריך 31/12/2022. • אין מעקב אחרי החלטות וועדת הערר, וכי הנישום שאמור לקבל פטור מתשלום מס ארנונה עדיין נמצא חייב לעירייה. • לפי פרוטוקול וועדת הערר, תיק הערר של העמותה (ערר לפטור מתשלום מס ארנונה לשנים 2016, 2017 ו- 2018) הונח בפני וועדת הערר ביום 29/6/2021. הוועדה התכנסה ביום 4/10/2021 וקבלה החלטה, דהיינו החלטת וועדת הערר נתקבלה לאחר שיהוי כבד המוערך ב- 3 עד 6 שנים בערך. להדגיש שחובה לעשות במהירות הראויה ולא להמתין לשיהוי כבד. לפי מנהל הארנונה, האחריות על תקופת השיהוי הכבדה מוטלת על העירייה, וכי העמותה הגישה השגה לפטור מתשלום מס ארנונה בכל שנה, אולם במקום להעביר למנהל הארנונה, ההשגה הועברה לוועדה אחרת שאין בסמכותה לתת פטור כזה. שלוש ההשגות הונחו בפני וועדת הערר רק בשנת 2021. • אין מסמכים לוועדת ערר, ולא התקיימו שום דיון בעניין העררים בשנים 2007, 2011, 2012 ו- 2013, ובכל זאת ניתן להם קוד 26 • מנהל מחלקת הגבייה, שהוא האחראי על המעקב והעדכון של וועדת ערר, השאיר את סכומי העררים במאות אלפי ₪ עבור השנים לעיל תחת קוד 26, ללא כל הצדקה. • בחודש 6/2021 מחלקת הגבייה נתנה קוד 26 למשלם מסויים עבור חובות משנים 2007 (51,981 ₪), 2011 (45,068 ₪), 2012 (42,785 ₪), 2013 (39,700 ₪) ו- 2014 (37,335 ₪). עולה, כי הביקורת לא מצאה השגות של המשלם עבור חובות אלה. • הביקורת לא מצאה מסמכים לוועדת הערר, וכי אין כל היגיון לתת קוד 26 לחובות קודמים מלפני הרבה שנים כשאין מסמכים בפני וועדת הערר. • וועדת הערר לא דנה בחובות אלה ואין שום החלטה לגביהם.	12
	קוד 71 – עיקול רכב במשרד הרישוי • אין כל נהל במחלקת הגבייה המסדיר עניין קוד 71, כמו תקופת מתן קוד זה. • כל החובות שיש להם קוד 71 לא שולמו ולכאורה לא בוצע שום אכיפה ו/או עיקול ותפיסת רכבים בפועל. • אין הגבלת זמן לתקופת מתן קוד זה, וכי הוא נשאר רשום בחשבון המשלם לתקופה ארוכה וממושכת (יותר מעשר שנים).	13

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	הכנסות מפתן נוצר פערים בין הדיווח של העירייה למשרד הרווחה לבין המצב בפועל. בכל שנה מדווח למשרד הרווחה מספר חניכים שהם פחות ממספר החניכים בפועל.	
2	הוצאות מפתן - אין בקרה ומעקב מצד העירייה אחרי ביצוע תקציב מפתן בספרי העירייה. - נוצר גרעון תקציבי שנתי ממוצע כ- 1.36 מיליון ₪, אשר אינו מטופל לאורך שנים באופן אינטנסיבי ומוחלט. - הרישום החשבונאי בהנהלת החשבונות בעירייה, לרבות שיוך הוצאות, לקוי וטעון שיפור. - לא ניתן להפיק דוח רווח והפסד באופן ישיר, אלא ע"י סיכום ידנית. - עיקר הגרעון נובע מעלות שכר העבודה	
3	סדנת נגרות - אין אינדקס ו/או תוכן עניינים המרכז את כל תיקי המוצר לפי סדר. - אין סדר מהימן במספור כרטיס המוצר. הסדר במספור תיקי מוצר הוא לקוי. - בקלסר תיק מוצר – נגרות, חסר הרבה תיקי מוצר (19 תיקים): - מתיק מוצר 1/19 עד תיק 9/19, סה"כ 9 תיקים - מתיק מוצר 11/19 עד תיק 18/19, סה"כ 8 תיקים - מתיק מוצר 20/19 עד תיק 21/19, סה"כ 2 תיקים - המעקב אחרי מתן רצף מספור לתיקי מוצרי נגרות לקוי ואינו מניח את הדעת.	
4	סדנת מסגרות - אין אינדקס ו/או תוכן עניינים המרכז את כל תיקי המוצר לפי סדר. - קיצוץ הוצאה מהכנסה היא פעולה לא חוקית ולא תקינה; נמצא לקוח ששלם עבור מוצרים במתן שירותי אחזקה וצבע לבניין.	
5	דמי נוכחות ודמי ייצור - תשלומים לחניכים - חישוב ורישום דמי הנוכחות הוא ידני ולא ממחשב, דבר שמעלה את הסבירות לטעויות אנוש בסיכום דמי הנוכחות לחניכים. - ברשימת החניכים בסדנאות השונות נמצא הפרשי סיכום בין דמי ח-ן החודשי בפועל לבין הסיכום שנכתב ברשימה שהוגשה לביקורת	
6	תשלום שעות נוספות למדריכי הסדנאות - בכל אחת מהשנים 2019 – 2021 לא נכחו 16 חניכים בסדנאות לכל הפחות 70% ביקור סדיר, כנדרש מנוהל 21.1 של משרד העבודה והרווחה והשירותים החברתיים. אי קיום תנאי זה, לא מקנה למדריך מתן 10 שעות נוספות כמוסכם. - מפקחת משרד העבודה והרווחה אישרה מתן תוספת 10 שעות נוספות, בניגוד להנחיות משרד הרווחה וללא כל בדיקה מצד גזבר העירייה ו/או מנהל מחלקת כח אדם. - בכל השנים 2019 – 2021, כל מדריך סדנה קבל תוספת של 10 שעות נוספות ללא כל הצדקה חוקית.	
7	הנהלת חשבונות במפתן - רוב החשבונות של הספקים (ההוצאות) לא נרשמו במערכת הממוחשבת של הנהלת החשבונות בתקופת הביקורת בשנים 2019 עד 2021. - אין תיעוד ראוי לחשבוניות של הספקים. - לא נערכו הדרכות מקיפות למנהל מפתן ולמזכירה העוסקת בהנהלת החשבונות. היעדר הדרכה עלול להוביל לכך שטעויות שנעשות, גם אם בתום לב, אינן מתוקנות.	

	סיווג הוצאות • המזכירה כמעט ולא רשמה שום הוצאה, ובמידה וכן, הרישום לרוב לא מתאים לסוג ההוצאה. • לא ניתן להפיק דוחות כספיים מתכנת הנהלת החשבונות של מפתן בגלל אי הרישומים ו/או הרישומים הלקויים של ההוצאות.	8
	הספקים של מפתן • בבדיקת רוב חשבוניות הספקים, לא נמצאה שום חשבונית המאושרת ע"י מנהל מפתן. • אין הצעות מחיר מספקים, לא צורפו מסמכי היסוד לתיק הספק, לרבות, אישור ניהול ספרים, אישור ניכוי מס במקור ועוד. • רוב התשלומים לספקים בוצעו בלי שהחשבוניות נרשמו בהנהלת החשבונות. • כל התשלומים לספקים לא נרשמו בהנהלת החשבונות של מפתן טמרה. • לא ניתן להפיק כרטסת ממוחשבת (גם לא ידנית) ולא ניתן לאמת נתוני ספקים.	9
	הכנסות מפתן • המזכירה לא הנפיקה קבלות עבור רוב ההעברות הבנקאיות שנתקבלו, ובהיעדר רישום חשבונאי, הכנסות אלו לא מופיעות בדוחות הכספיים.	10
	הלקוחות של מפתן • כמעט בכל קבלה נרשמו פרטים עבור מה התשלום, אולם יש לפרט יותר ולדאוג לרשום את מספר תיק המוצר. • חלק מהלקוחות של מפתן נרשמו בכרטיס "משלמים שונים", ללא כל פרטי המשלם. רישום כללי כזה הוא רישום לא תקין ולקוי.	11
	בנק של מפתן • המזכירה לא רושמת פקודות יומן, לרבות פעולות ותנועות בבנק וכמעט אין רישום חשבונאי במערכת הממוחשבת. התאמת בנק • במערכת הנה"ח הממוחשבת לא נרשמים : ✓ עמלות הבנק, שיקים של מפתן, העברות של העירייה והעברות של כל משרד ו/או מוסד אחר. ✓ שולמו שיקים ללא כל רישום בספחי השיקים (ספחים ריקים). ✓ לא מתבצעות התאמות בנק כנדרש. ✓ הנה"ח אינה מדפיסה ומתעדת דפי בנק באופן רציף ושוטף כדרש. ✓ פנקסי השיקים אינם למוטב בלבד עם קרוס.	12
	שמירה על הכספים במפתן • אין כספת במפתן טמרה לשמירה על כל התקבולים לרבות המזומנים והשיקים של הלקוחות. • לפי מנהל מפתן, כל התקבולים שבקופה (מזומנים ושיקים) נשמרים בביתה של מזכירת מפתן, בטענה של חשש לגניבת הכספים במבנה מפתן טמרה.	13
	ניהול כספים בקופה ובכספת • הבקורות הנעשות אחר הכספים הנגבים במפתן לוקה בחסר, שכן מזכירת מפתן, אשר מבצעת את הגבייה בפועל, היא היחידה שבודקת את עצמה, ולמעשה, אין בקרה אחר שלימות הגבייה משום גורם אחר במפתן. • לא מנוהל יומן כספת אשר יתעד את תנועת הכספים מהכספת ואליה. • במפתן ניהול ספר הקופה הממוחשב לקוי בחסר, כך, בכרטסת הקופה לא נרשמו הפקדות הכספים בבנק בכל השנה וכי נרשמו רק הכספים שנתקבלו (בזמן הנפקת הקבלות הממוחשבות). משמעות, היתרה בחשבון קופה לא מותאמת.	14

	• בתאריך 31/7/2018 נרשמה פקודת יומן "הפקדת מזומנים לבנק" ע"ס 22,005 ₪ וכך היתרה בקופה היא אפס. עולה, כי פקודת יומן זאת נרשמה בכדי לאפס את יתרת המזומנים בספר הקופה הממוחשב בסוף שנת הלימודים 2017/2018, וכי בפועל, מזומנים אלה לא הופקדו בבנק. זו פעולה לא חוקית. • בתאריך 31/7/2019 נרשמה עוד פקודת יומן "הפקדת מזומנים לבנק" ע"ס 45,030 ₪ וכך היתרה בקופה היא אפס. עולה, כי גם פקודת יומן זאת נרשמה בכדי לאפס את יתרת המזומנים בספר הקופה הממוחשב בסוף שנת הלימודים 2018/2019, וכי בפועל, מזומנים אלה לא הופקדו בבנק. גם כן, זו פעולה לא חוקית. • לפי מנהל מפתן, המזכירה לא מדווחת לו על מצב הקופה באופן שוטף, לרבות מצב המזומנים, וכי הוא לא מתעדכן ביתרת המזומנים בקופה באופן שוטף.
15	קופת שיקים של לקוחות במפתן • בהנהלת החשבונות של מפתן נרשמו כל השיקים שנכנסו לקופה (הנפקת קבלות). אולם, רוב השיקים הופקדו לחשבון הבנק ללא רישום חשבונאי בהנהלת החשבונות וכך נוצר מצב, ששיקים אלה עדיין רשומים בספר קופה, משמעות, שיקים אלה עדיין נמצאים ב"כספת מפתן". בפועל, שיקים אלה לא נמצאים בקופה; חלק גדול הופקד בבנק, חלק אחר שולמו לספקים וחלק אחר לא הופקדו לבנק ולא שולמו לספקים, הם פשוט לא נמצאים בכספת מפתן. • המזכירה, באישור מנהל מפתן טמרה, שלמה לחלק מהספקים בשיקים של לקוחות ללא כל רישום חשבונאי. כך, נוצר מצב שהשיקים יצאו מהקופה ללא רישום, שולמו לספקים, גם ללא רישום חשבונאי. • במוסד חינוכי כמו מפתן, ובהיעדר הנהלת חשבונות תקינה ואמינה, תשלום שיקים של לקוחות לספקים היא פעולה לא חוקית ואסורה. • חלק מהשיקים לא הופקדו לבנק ולא שולמו לספקים, פשוט נעלמו ללא כל הסבר. לפי מנהל מפתן, שיקים אלה לא נמצאו וגם לא יודעים איפה נעלמו. • אפן השמירה על קופת מפתן לקוי וחמור מאד.
16	קופת מזומנים • בשנת 2018 נתקבלו מזומנים ע"ס 46,562 ₪ לקופת מפתן. הופקד לבנק רק 1,070 ₪, ואילו יתרת מזומנים ע"ס 45,492 ₪ נשארו בקופה. בשנת 2019 נתקבלו מזומנים ע"ס 26,377 ₪ לקופת מפתן. הופקד לבנק רק 1,350 ₪, ואילו יתרת מזומנים ע"ס 25,027 ₪ נשארו בקופה. בשנת 2020 נתקבלו מזומנים ע"ס 19,100 ₪ לקופת מפתן. לא הופקד מזומנים בבנק בכלל, ונשארו סך 19,100 ₪ בקופה. בשנת 2021 נתקבלו מזומנים ע"ס 47,838 ₪ לקופת מפתן. המזומנים לא הופקדו בבנק ונשארו בקופה. • <u>לסיכום</u>: במשך השנים 2018-2021 נתקבלו מזומנים ע"ס 139,877 ₪ לקופת מפתן טמרה. הופקד מהם בחשבון בנק מרכזי רק 2,420 ₪, ואילו היתרה ע"ס 137,457 ₪ נשארו בקופה. • לפי מנהל מפתן וגם לפי המזכירה, כל הקופה (כולל מזומנים) נשמרת בביתה של המזכירה מזה הרבה שנים. מנהל מפתן טמרה והמזכירה טענו שאין מזומנים בקופה. לדעת הביקורת, זה לא הגיוני מבחינה חשבונאית, הרי כל המזומנים שנתקבלו בקופה מפתן במשך שלוש שנים לא הופקדו בבנק למעט חלק קטן מאוד בלבד. • במענה לשאלת הביקורת על היעלמות מזומנים בסך של 137,457 ₪ מהקופה, מנהל מפתן וגם המזכירה ענו שלא ידעו על יתרה זו בקופה והדגישו שאין מזומנים בקופה ואין להם כל הסבר אחר.

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	סדרי עבודת וועדת המכרזים נהלי עבודה - לא קיים נוהל או מפרט עבודה המסדיר את התנהלותה של ועדת המכרזים בעירייה והתנהלותה הינה תוצאה של נוהג, הנתון לשינוי ללא כל תיעוד ניהול וועדת המכרזים - סדר יומה של ועדת המכרזים, הזמנת משתתפים, יועצים ומומחים נקבעים ע"י מנכ"ל העירייה ולא ע"י יו"ר וועדת המכרזים. - בהתאם לפרוטוקולים (שבמדגם) שנסקרו, כמעט, אין מקרה בו הוזמן יועץ או מומחה חיצוני לדיון בוועדה. עם זאת, הוצגו חוות דעת שונות של גורמי מקצוע, פנימיים וחיצוניים, שהוגשו לוועדה במסגרת הנושאים שהועלו ונדונו על ידי ועדת המכרזים.	
2	נוכחות חברי וועדת המכרזים בישיבות אחד מחברי וועדת המכרזים לא נכח ב- 22 ישיבות של הוועדה, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות הדין, ומאין את המטרה לה נועדה הרכבת ועדת מכרזים ועלולה לפגוע בתפקוד הוועדה.	
3	נוכחות בעלי תפקידים בוועדת המכרזים (1) גזבר העירייה - גזבר העירייה מוזמן באופן קבוע לישיבות וועדת המכרזים. אולם, בניגוד לסעיף 3170ג(ב), גזבר העירייה או נציג מטעמו לא נכחו ברוב ישיבות וועדת המכרזים. אי נוכחותו של הגזבר או נציג מטעמו בוועדת המכרזים יכולה לגרום לקבלת החלטות שיש להן השלכות על תקציב העירייה ללא השמעת דעתו המקצועית של הגזבר. (2) היועץ המשפטי - היועץ המשפטי של העירייה מוזמן לישיבות וועדת המכרזים, אם כי אינו נוכח בעצמו או באמצעות נציג מטעמו מהלשכה המשפטית ברוב הישיבות, למרות שהוא רשאי להיות נוכח בכל ישיבה. (3) מהנדסת העיר - בניגוד לסעיף 5 לחוק הרשויות המקומיות (מהנדס רשות מקומית), התשנ"ב - 1991, בכל הנוגע לביצוע פרויקטים הנדסיים, ככלל מהנדסת העירייה אינה מוזמנת ואינה מיוצגת בוועדת המכרזים.	
4	תיעוד ושמירת מסמכים - לא קיימת רשימת תיוג ומאגר מידע מסודר המפרט את התיעוד הקיים בנוגע למכרזים שנוהלו על ידי ועדת המכרזים. - אין בתיקי המכרזים תוכן עניינים המראה אילו מסמכים נמצאים בתוך בתיק עצמו. - בחלק מישיבות הוועדה לפתיחת תיבת המכרזים, מונחים בפניה יותר ממכרז אחד. מזכיר הוועדה רושם בפרוטוקול את מספר הסידורי על מעטפות ההצעות למכרזים הרלוונטיים ובמהלך הישיבה מתקבלות החלטות שונות. כל זה נרשם בפרוטוקול. - מזכיר הוועדה מתעד את הפרוטוקול רק בתיק מכרז אחד ואילו ביתר התיקים לא נמצא העתקים מהפרוטוקול.	

	פנקס המכרזים • אין כל נוהל לגבי ניהול פנקס המכרזים ואילו נתונים ניתן לחשוף למבקשים לעיין בפנקס על פי התקנות וכן נתונים נוספים, בין השאר נתונים של כל מי שרכש את המכרז. • אין כל נוהל למקרה בו אכן מבקשים לעיין בספר, וכיצד מונעים גישה לנתונים שאין לחשוף, כגון זהות המגישים הצעות למכרז לפני המועד האחרון להגשת הצעות ומעמד פתיחת המעטפות. • להדגיש, כי יש נתונים שאין לחשוף לפני מועד פתיחת המעטפות מחשש לקיום סיכון לפגיעה בסודיות ההליך. • לא קיים בעירייה ספר/פנקס מכרזים (מחברת) שבו נרשם מספר סידורי של המכרז.	5
	נהלים לפתיחת תיבת המכרזים • אין נוהל כתוב המסדיר את התקשרות העירייה באמצעות מכרזים, פירוט פרוצדורות תהליך לפתיחת תיבת המכרזים ותהליך התקשרות העירייה עם הזוכים במכרזים. • אין נוהל כתוב לבדיקה ואישור חשבונות במהלך ביצוע עבודות שבמכרזים. • כל ההתנהלות בעניין מכרזים וביצוע העבודות נעשו לפי נוהג ו/או בתורה בעל פה	6
	מועד אחרון להגשת מסמכי המכרז - סעיף 12 לתקנות • תיעוד הפרסום בתיקי המכרזים לקוי, אינו מנחה את הדעת וטעון תיקון ושיפור	7
	הגשת מסמכי המכרז - סעיף 13 לתקנות • בניגוד לסעיף 13 לתקנות העירויות (מכרזים), התשמ"ח-1987, לא דורשים ולא מקפידים כי המציע יחתום על כל מסמכי המכרז (לדוגמא על אישור פקיד שומה על ניהול ספרים כחוק).	8
	קבלת המסמכים בעירייה - סעיף 14 לתקנות • בניגוד לסעיף 14(א) לתקנות העירויות (מכרזים), לא קיימים כתבי מינוי של ראש העירייה לגבי המוסמך להכניס מעטפות לתיבת המכרזים ולגבי זהות האנשים האחראים על שני מפתחות תיבת המכרזים. • העירייה לא מקפידה על תאריך אחרון ושעה להגשת הצעות למכרזים.	9
	פתיחת תיבת המכרזים - סעיף 15 לתקנות • בזמן פתיחת תיבת המכרזים, נהוג שיו"ר וועדת המכרזים ומנכ"ל העירייה יהיו נוכחים (כל אחד מהם נושא מפתח לשני המנעולים של תיבת המכרזים) בנוסף לחברי הוועדה האחרים. • לא נמצא מסמך שמראה שראש העיר הסמיך את המנכ"ל לפתיחת תיבת המכרזים. הכל נעשה בתורה בעל פה (מנכ"ל העירייה ו/או העוזר שלו משמשים כמזכיר לוועדה בזמן כינוסה).	10
	צורת ניהול הפרוטוקול - סעיף 16 לתקנות • אי הקפדה על חתימה כדין על הפרוטוקולים: ✓ 28 מתוך 39 הפרוטוקולים (72%) לא חתומים ע"י יו"ר הוועדה ולא ע"י המזכיר. ✓ 7 פרוטוקולים (18%) חתומים ע"י מנכ"ל העירייה בלבד. ✓ 4 פרוטוקולים (10%) חתומים כדין ע"י יו"ר וועדת המכרזים בנוסף לחתימת מזכיר הוועדה (מנכ"ל העירייה). • הצגת עובדות מוטעות בפרוטוקול גורע מהאמינות והתקינות של הפרוטוקול דבר שחושף את המכרז עצמו להיפסל. • ב- 7 פרוטוקולים (18%) לא נרשמו שמות חברי הוועדה הנעדרים. • בניגוד לסעיף 16 לתקנות המכרזים, המגדיר כי פרוטוקול הוועדה ינוהל בשני עותקים, בפועל נרשם עותק אחד בלבד. • בניגוד לסעיף 16 לתקנות המכרזים, המגדיר כי עותק אחד משני הפרוטוקולים שיש לנהל בוועדת המכרזים יימסר למבקר העירייה או לעובד עירייה שנקבע על ידי ראש העירייה. בפועל לא מועבר למבקר העירייה שום פרוטוקול של וועדת המכרזים, ולא הוגדר מיהו העובד שראש העיר מינה בהתאם לתקנה 16.	11

	רישום מסמכי מכרז - סעיף 17 לתקנות • ברוב הפרוטוקולים לא נרשם ערך האומדן למרות שכל החלטה לגבי הזוכה תלויה באומדן זה. • בניגוד לתקנה 17(ב) לעיל, חברי הוועדה חותמים על המעטפה עצמה ולא על כל גיליון או חוברת כרוכה שהוצאה מהמעטפה. • בניגוד לתקנות, חברי הוועדה לא חותמים על האומדן עצמו.	12
	חתימה על חוזה התקשרות • באחד החוזים – מכרז מס' 23/2022 אספקת שירותי סיור ושמירה בעיר טמרה, חסרה חתימתו של גזבר העירייה. • ב- 25 מתוך 28 חוזי התקשרויות שבמדגם (89%) לא נחתמו בחותמת העירייה בצד חתימת מורשי החתימה. היקפן הכספי המצטבר של התקשרויות אלו מסתכם ב- 12,563,500 ₪. מדובר בפגם טכני אשר המענה לו בדמות חתימה בחותמת, פשוט, ומפחיתו לחלוטין. לשונו הפשוטה והברורה של סעיף 203 מובילה למסקנה פשוטה וברורה: במקרה שעירייה "התקשרה" עם גורם כלשהו בלי למלא את כל התנאים הקבועים בהוראה הנ"ל - קרי, שלא באמצעות חתימה של ראש העירייה, של גזבר העירייה ושל החשב המלווה לצד חותמת העירייה - הרי שאין להתקשרות כזאת כוח משפטי לחייב את העירייה כלל ועיקר. • לא נמצא חוזה התקשרות במכרז 9/2022 – ביצוע עבודות תיקונים וצפוי אספלט לכבישים ברחבי העיר טמרה. • בהיעדר חוזה העירייה חשופה מול הקבלן, כך במקרה שתתגלע מחלוקת בין הצדדים ויידרש בירור בבית המשפט, יהיה קושי להציג את הדרישות והתנאים שבגינם בוצעה ההתקשרות. • במכרז 6/2022 – סקר נכסים, הקבלן/נותן השירות לא חתום על חוזה ההתקשרות, ואילו ראש העיר, הגזבר והחשב המלווה כבר חתמו (בלי חותמת העירייה). הביקורת מעירה, כי ביום 30/6/2022, ראש העיר אשר המלצת וועדת המכרזים בבחירתה לקבלן/נותן שירות הזוכה, וחווה ההתקשרות נושא תאריך 4/7/2022, ועד סוף חודש 10/2022 הקבלן טרם חתם על ההסכם וטרם החל את עבודתו.	13
	תקופת התקשרות • 6 חוזים מתוך 28 היו ללא תאריך, כאשר 5 חוזים מהם בשנת 2021 וחוזה אחד בשנת 2022. • לא נמצא חוזה התקשרות במכרז 9/2022. ולכאורה, בוצעה העבודה ללא כל התקשרות כדין. • במכרז 2/2022, חוזה ההתקשרות נחתם ביום 21/6/2022. בעיון בסעיף 7 להסכם, צוין כי תקופת ההתקשרות תחול מיום חתימת ההסכם ביום 2/12/2021 ועד ליום 31/12/2022. הביקורת תמוהה לעניין תאריך פרסום המכרז וחתימה על חוזה ההתקשרות בתקופת 6/2022 ואילו תחולת ההתקשרות לפי סעיף 7 היא בחודש 12/2021. פער תאריכים לא הגיוני.	14
	ערבויות • אין נוהל טיפול בערבויות המסדיר עניין הבקרה והמעקב אחרי מתן ערבות הביצוע. • אין אחראי לריכוז חוזים ומכרזים, וכי הכל מתנהל בלשכת מנכ"ל העירייה. • אין מערכת רישום, וגם לא רישום תאריכי תוקף. יש חובה לנהל את מערכת הערבויות באופן שניתן יהיה לחדשם ו/או במקרה הצורך אפילו, לחלטם. • 21 קבלנים שזכו במכרזים (91%) לא המציאו ערבות ביצוע כנדרש מהמכרז וחוזה ההתקשרות. • קבלן אחר שזכה (5%) המציא ערבות ביצוע חלקית (50,000 ₪ במקום 100,000 ₪) בניגוד לתנאי חוזה ההתקשרות.	15

	ביטוחים • במכרזים: 3/2021, 21/2022 ו- 24/2022 (מתן שירותים) המהווים 12% מהמדגם, הזוכה יהיה אחראי לכל נזק או הפסד שיגרמו לעירייה עקב ביצוע לא נאות, ביצוע לקוי, כלפי צד שלישי וביטוח מקצועי. • לדעת הביקורת, מכרזים מסוג זה מצריכים המצאת פוליסה בפועל לטובת הקבלן וגם לטובת העירייה ולא להסתפק בנוסח סעיף "האחריות והביטוח" שבחוזה ההתקשרות. במידה ונגרם נזק כלשהו ע"י הקבלן ו/או לצד ג' ו/או כל צד אחר, לרבות נזק גוף ורכש, חס וחלילה, העירייה תהיה חשופה לתביעה ישירה כנגדה והיא אמורה להתגונן בהתאם, דבר המאריך הליכים וגורם נזקים כספיים וטרחה שלא לצורך. • אף שקיימת דרישה מהקבלן שזכה להתחייב לשאת בכל נזק או הפסד שייגרמו לעירייה עקב ביצוע לא נאות וביצוע לקוי של השירותים ולהיות אחראי לגבי צד ג'. בהיעדר דרישה לקבלת פוליסת ביטוח אין אסמכתא לכך שהן אכן נערכו. • בשניים מהחוזים (8%) ישנה דרישה להמצאת פוליסות ביטוח הנדרשות בחוזה ו/או אישור מחברת הביטוח על קיום הביטוח כנדרש. • עולה, כי לא נמצאו אישורים אלה בשני תיקי המכרז ואין כל אינדיקציה שאכן שהביטוחים נערכו בהתאם לחוזה ההתקשרות. • מכרז 6/2022 – סקר נכסים: הביטוח בהתאם לנספח ב' 2 אישור קיום ביטוחי המצורף להסכם זה, ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו – עולה כי, לא נמצא נספח זה בתיק המכרז. • בחלק ניכר מהחוזים (80%) אין דרישה להמצאת פוליסת ביטוח ומסתפקים בהתחייבות מעטם הזוכה לעריכת ביטוח כנדרש בהתאם לחוזה ההתקשרות. • לדעת הביקורת, היה מקום לדרוש בחוזה גם אסמכתא לקיום הפוליסה, ולא להסתפק בדרישה לעריכתה. • רישום הפוליסה לטובת הקבלן ולטובת העירייה • בסעיף "חובת ביטוח" בחוזי ההתקשרות, הקבלן מתחייב לערוך את הביטוחים לטובתו ולטובת עיריית טמרה. הביקורת בדקה באם פוליסות הביטוח הן לטובת הקבלן ולטובת עיריית טמרה. • הביקורת לא מצאה שום אישור מחברת הביטוח בתיקי המכרזים. • בהמשך, הביקורת דרשה אישורי הביטוח מעוזר המנכ"ל, ולאחר פנייה לקבלנים נמסר לביקורת רק 5 אישורי ביטוח. • עולה, כי 4 אישורי ביטוחים שנמסרו לביקורת רשומים לטובת הקבלן בלבד בניגוד לנדרש בסעיף "חובת הביטוח" בחוזי ההתקשרות, ואילו רק אישור אחד נרשם גם לטובת עיריית טמרה (בנוסף לטובת הקבלן) כנדרש. • ערך הפרויקטים לפי חברת הביטוח פחות מערכם בפועל (לפי חוזי ההתקשרויות). • אין תיעוד לפוליסות ו/או אישורי ביטוחים, אין רישום ומעקב אחרי תקופת הביטוח ואין כל בקרה שתנרע על פקיעת תוקף הביטוח, לרבות במקרה ועבודות הביצוע טרם הסתיימו.	16
--	---	----

בטיחות בגנים

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	נהלים 1. לא קיימת בעירייה מדיניות כתובה בנושא בטיחות. כמו כן, נמצא כי לא קיים נוהל עבודה מסודר המעגן את תהליכי העבודה, הגורמים המעורבים ותחומי האחריות בכל הקשור לנושא הבטיחות במוסדות החינוך.	
2	סקר סיכונים 1. בעירייה לא נערך סקר סיכונים בתחום הביטחון והבטיחות כדי לאתר את נקודות התורפה בהם נדרש לטפל	
3	מבדק בטיחות שנתי 1. העירייה לא מקפידה על תיקון והסרת כל הליקויים והמפגעים הבטיחותיים שהועלו במבדקי הבטיחות, דבר שחושף את העירייה בפני סיכונים מיותרים	
4	גדרות סורגים ושערים בגנים: גני הילדים מופקרים ואין ביטחון בשטח הגנים עקב אי סגירת שערי הגנים : 2. אין נהלים פנימיים בכל הקשור לפתיחת שערים, לכניסה וליציאה. 3. כל שערי גני הילדים שנבדקו היו פתוחים למעט גן אחד. הדבר מאפשר כניסת זרים ו/או הורים באופן חופשי ללא כל בקרה 4. בחלק ניכר בשערי הגנים אין פעמון או אינטרקום, כך שלאחר זיהוי האורחים יורשו להיכנס לגן 5. בחלק מהגנים שנבדקו אין מעקה בטיחות מול שער יציאה, במיוחד, ויש כביש ליד הגנים	
5	לחצן מצוקה 1. אין שום לחצן מצוקה באף גן ילדים בעירייה	
6	מתקני משחקים 1. עיריית טמרה מפעילה מתקני משחקים בגני ילדים ללא אישור לתקינות מתקני המשחקים בהתאם לתקן 1498 2. המשחקים אינם מתוחזקים במשך ארבע שנים לכל הפחות. 3. חלק ממתקני המשחקים הקיימים בפועל מהווים מפגע בטיחותי מובהק	
7	עזרה ראשונה: 1. לא נמצא בכל הגנים נהלי עבודה המפרטים את כל הקשור לתיק עזרה ראשונה, לרבות בדיקה שוטפת לתכולה ולתוקף השימוש 2. בחלק מגני הילדים, תיקי העזרה הראשונה ממוקמים במקום נגיש לילדים. 3. באחד הגנים, תיק העזרה הראשונה ממוקם בשירותים! 4. בחלק מהגנים נמצא כי התכולה שנקבעה בחוזר מנכ"ל חסר חלק ממנה לרבות פולידין לטיפול בפצעים וזיהומי עור	
8	אחסנת חומרי ניקיון 1. ברוב הגנים, חומרי הניקוי מאוחסנים במקומות חשופים, כמו בארון מתחת לכיור המטבח ו/או ארונית מפלסטיק ו/או ארון ללא מנעול, וקיים חשש סביר שילדים ישיגו אותם או שיגרמו לנפילתם או שפיתם.	
9	ציוד וחפצים כבדים ולא מקובעים נמצאו ציוד וחפצים כבדים לא מקובעים בתוך הגן המהווים ליקוי חמור וסכנה ממשית : 1. שקית גדולה ומליאה ממוקמת מעל השירותים של הילדים בצורה מסוכנת מאוד! 2. ארונות שאינם מקובעים לקיר 3. כונניות ומדפים עם ספרים וחומרים כבדים שונים לא מקובעים לקיר והסיכוי ליפול היא גבוהה ובכך מדפים אלה מהווים סכנה ממשית. 4. אקווריום לא מקובע. 5. רמקולים כבדים לא מקובעים בגובה המהווים סכנה לנפילה על הילדים שנמצאים ליד. 6. תנורי חשמל לא מקובעים מונחים על שטחי ארוניות.	

	צמחיה דוקרנית ומסוכנת נמצאה צמחיה דוקרנית בתוך חצר הגן שמהווה מפגע בטיחותי ומסוכן לילדי הגן : 1. נמצאו צמחיה דוקרנית ליד הכניסה וגם בתוך חצר והגינה של הגן. 2. נמצאו בולי עץ בעלי פינות מחודדות ומסוכנות בתוך חצר והגינה של הגן. 3. נמצאו ענפי עצים שהפכו להיות דוקרנים באופן מסוכן לאחר הגיזום. 4. נמצא גז עץ לאחר גיזום ועדיין נטוע באדמה ומהווה מפגע בטיחותי מסוכן.	10
	דלתות הבטיחות בדלתות גני הילדים בחלקו לוקה בחסר : 1. בחלק מהגנים דלתות יצאת החירום ללא מאיטי טריקה (בולם הידראולי) או האטת סגירה 2. בחלק מהגנים הדלתות (לרבות בשירותים) הן ללא מאיטי טריקה או מונע טריקה, לרבות, דלתות טריספה. 3. באחד הגנים, מאיטי הטריקה לא עובד וטעון תיקון מידי 4. בחלק מהגנים, הדלת הראשית ו/או דלת יצאת החירום מותקן בהן ידית בהלה למקרה חירום. צוות הגן התקין בריח כדי שהילדים לא יצאו החוצה, וכך נותרה ידית הבהלה ללא כל תועלת 5. בחלק מהגנים היה חסר שרשרת לתפיסת דלת ראשית ודלת יציאת חירום 6. באחד הגנים חסר שרשרת לתפיסת דלת המקלט במצב פתוח, וכי צוות הגן שם חפצים בכדי למנוע מהדלת להיסגר. 7. באחד הגנים, הגומי בדלת הממ"ד קרועה למחצית, וכי הדלת הזאת מהווה סכנה ממשית בעת השימוש וחסר שרשרת קיבוע.	11
	מערכת החשמל 1. שני גני ילדים ממוקמים ליד עמוד חשמל עם מתח גבוה המוצב כ- 5 מטר ליד שער הגנים, דבר שמהווה סיכון בטיחותי מובהק. 2. לא הוצג בפני הביקורת כל מסמך ו/או אישור מטעם בודק מוסמך (קרינה) המאשר שנעשו בדיקות וכי אין קרינה בפועל ; 3. בחלק מגני הילדים, ארון החשמל נגיש לילדים וללא מנעול 4. בחלק מהגנים שקעי החשמל במקלט פגומים ותלושים ממקומם ועוד שקעים ללא מכסים, דבר זה עלול להוות סכנה ממשית לילדים 5. בחלק מהגנים שנבדקו נמצאו מכשירי חשמל במטבח (מקרר ועוד) מחוברים לשקע מרובה שקעים לא מקובע, בניגוד להנחיות משרד החינוך	12
	מקלט/ממ"ד 1. בשני גני ילדים מושכרים אין מקלט/ממ"ד 2. ברוב גנים הילדים, הממ"דים משומשים כמחסנים לכל מיני ציוד, ריהוט, משחקים, חפצים כבדים וכדו', דבר המקשה על אכלוסו בילדים בעת חירום 3. ברוב גני הילדים, מונחים חפצים וציוד על מערכת הסינון הדבר חמור ועלול לשבש פעילות המערכת בשעת הצורך 4. בכל גני הילדים מותקן מערכת סינון שתפקידה. עולה, כי לכאורה, אין מודעות אצל הגננות ו/או הסייעות לדרכי הפעלה ותחזוקה של מערכת הסינון (שתפקידה לספק פתרון לשהייה ממושכת ללא צורך בחבישת אמצעי מיגון נגד איום כימי וביולוגי, המערכת מונעת מהאוויר מבחוץ לחדור לחלל מרחב המוגן). 5. בחלק מהממ"דים בגני הילדים נמצאו ארונות מליאים בחפצים ללא קיבוע בקיר וזה מהווה סכנה ומפגע בטיחותי לילדים 6. בחלק מהגנים אין שרשרת לקיבוע דלת הממ"ד.	13
	ניקיון חצר הגן רמת הניקיון בחלק ניכר מהגנים לא משביעה את הרצון והלכלוך ו/או הפסולת ו/או שאריות של ריהוט וכדו', הצטברו בצורה רשלנית ומהווים מפגע בטיחותי מובהק : 1. נמצאו בחצרי חלק ניכר מהגנים שנבדקו ארונות וריהוט מקולקל זרוקים, לכלוך, שאריות ופסולת רבה שמהווים מפגע בטיחותי וסכנה לילדים. 2. בחלק ניכר מהגנים שנבדקו, ארגזי החול מטופלים בצורה רשלנית: המצטברות כל מיני משחקים ובובות, לכלוך, ושאיריות פסולת וכדו'. 3. בחלק מהגנים נמצאו בול עץ לאחר גיזום עם קצוות חדים ודוקרנים שמהווה סכנה לילדים 4. בחלק מהגנים שנבדקו נמצאו צמיגים מונחים בצורה חופשית בתוך החצר בצורה המהווה סכנה על הילדים	14

	כיסוי בטיחותי לעמודי הצללה 1. עמודי סככת ההצללה בחלק ניכר מגני הילדים ללא כיסוי מגן, וזה מהווה סכנה בטיחותית ממשית	15
	מפגעים בטיחותיים שונים המפגעים הבטיחותיים בגני הילדים הם רבים ומגוונים. העירייה התרשלה בתיקון ליקויי בטיחות ובהסרת מפגעים בטיחותיים: 1. עמודי המעקה נמצאו ללא מכסה (פקק) מלמעלה, דבר שמפתה את הילדים להכניס את ידיהם לפתחי העמודים, והפינות החדות של אותו עמוד מהוות סכנה לפגיעה בילדים. 2. בחצר אחד הגנים, אבן השביל ליד השער הוצאה ממקומה וממוקמת בדרך הכניסה וזה גרם לפתח ברצף אבני השביל ובכך גרם למכשול ומפגע בטיחותי 3. בחלק מחצרי הגנים, יש מהמורות, בליטות ובורים בשטח החצר, לרבות במקומות המשחקים, וזה מהווה מפגע וגורם לנפילת הילדים בזמן המשחק והריצה 4. בחלק מהגנים, הקצוות של שטיח החצר ו/או דשא סינטטי חופשיים ועלולים לגרום לסכנת מעידה בזמן המשחק והריצה 5. באחד הגנים, נוצר חורים בין אבני המשתלבת החתוכים סביב מכסה בור וזה מהווה מכשול בפני הילדים הרצים בחצר 6. בחצר חלק מהגנים מונחים חפצים כבדים שיכולים ליפול ולגרום נזק לילדים בזמן המשחק והריצה בחצר 7. באחד הגנים נמצא בור באמצע אבן משתלבת ובאמצע עץ כרותה, דבר שמהווה מפגע בטיחותי מובהק ועלול לגרום לנפילות בקרב הילדים בזמן הריצה והמשחק 8. באחד הגנים מותקן גדר קש (רשת נצרים) בחצר הגן בצורה מרושלת ולא יציבה שמהווה מפגע בטיחותי 9. בחלק מהגנים פינת הבטון שמחזיק את הגדר סביב חצר הגן חד ומהווה מפגע בטיחותי. במקרה של נפילת ילד, הדבר עלול לגרום חבלות חמורות ביותר 10. באחד הגנים נמצא תא קרקעי של צינורות מים מכוסה במכסה ברזל חלוד מאוד ומתפורר. הסיכוי שילד יתקע ויפול בתוך בור זה הוא גבוה. מפגע בטיחותי מובהק 11. באחד הגנים נמצאו הפרשים בין הגבהת ושקיעת אבני משתלבת בחצר הגן, וזה מהווה מפגע בטיחותי וסכנת מעידה בזמן המשחק והריצה	16
	צנרת השקה 1. בחלק מגני הילדים מערכת ההשקיה בחצר חשופה, לא מתוחזקת כראוי, צינורי המים להשקיה ללא גלגל ומפוזרים בשטח החצר	17
	ארגזי החול ארגזי החול בגני הילדים לקו ברמת תחזוקה נמוכה מאוד, עד כדי סיכון למשתמשים: 1. בכל הגנים יש סככות צל מעל ארגזי החול, אולם חלק מהסככות לא יציב ומהווה סכנה ומפגע בטיחותי. 2. במהלך הסיור המדגמי נמצא כי ארגזי החול בגני הילדים לקו ברמת תחזוקה נמוכה מאוד, עד כדי סיכון למשתמשים. 3. בחלק מהגנים, ארגזי החול מוזנחים לגמרי, חשופים לחיות משוטטות, בלי תחזוקה, המשחקים מפוזרים על החול, הארגז לא נקי 4. מועד ניקוי החול לא ידוע וכי הסייעת לא מגרפת את החול שבארגז בתחילתו של כל יום לימודים ולא מסלקת מארגז החול את הכלוך ואת החפצים הזרים. אין הקפדה מיוחדת על סילוק חפצים כאלה 5. חלק ניכר מארגזי החול נמצאו לא מכוסים בסיום יום הלימודים או כשאין משתמשים בארגז החול במהלך היום ואין הקפדה על כיסוי הדפנות במלואן, כך שמתאפשר חדירת בעלי חיים לתוכו. 6. חלק מארגזי החול לא מולאו כדי שני שלישים מבית קיבולו כנדרש מהוראות משרד החינוך ובחלק אחר כמעט ואין חול בכלל.	18

ניהול כספי בבתי ספר בטמרה

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	תקציב בתי ספר – ניהול עצמי 1. חלק מבתי הספר לא מנהלים תקציב תקין, ונוצרו גירעונות מהותיים בסוף שנות הלימודים. 2. העירייה לא מתערבת ולא מבקרת את הניהול הכספי של בתי הספר.	
2	תקציב בתי הספר – חשבון הורים 1. חלק מבתי הספר לא מנהלים תקציב תקין בחשבון הורים ועקב כך נוצרו גירעונות מהותיים בסוף שנת הלימודים תשע"ט. 2. העירייה לא מתערבת בניהול הכספי של בתי הספר, לרבות חשבון הורים.	
3	ניצול תקציב הפדגוגיה בבתי הספר 1. בתי הספר לא מנצלים את תקציב הפדגוגיה במלואו, ומנצלים אותו לעניינים לא פדגוגיים. 2. העירייה לא עוקבת אחרי ניצול תקציבי הפדגוגיה בבתי הספר.	
4	אוגדן ניהול עצמי כללי מחלקת החינוך התרשלה בעניין אישור אוגדן ניהול עצמי עדכני והפצתו בקרב כל בתי הספר שבניהול עצמי: 1. מסקירת אוגדן הניהול העצמי נמצא כי אינו עדכני ואינו מכיל הנחיות בנוגע לנושאים מהותיים הקשורים בניהול העצמי של מוסדות החינוך. להלן מס' דוגמאות: ✎ חסרות הנחיות מפורטות להכנת תכנית עבודה שנתית והכנת תקציב שנתי הנגזר מתכנית העבודה. ✎ חסרות הנחיות מפורטות בכל הקשור במתן הנחות לתלמידים. ✎ חסרה קביעת נורמות לגבי הוצאות כגון: כיבודים, ימי גיבוש, נסיעות, חניה וכד'. ✎ ביטולי קבלות- חסרה קביעת גורם מוסמך לאישור	
5	דוחות כספיים 1. כל בתי הספר לא מעבירים בכל סוף שנת לימודים דו"ח כספי מבוקר ומאושר ע"י רואה חשבון כנדרש, אלא דו"ח הכנסות והוצאות שהונפק ממערכת הממוחשבת של בית הספר. 2. לא נמצא במחלקת החינוך רישום מרוכז של מועדי קבלת הדוחות הכספיים מבתי הספר. 3. לאחר קבלת הדוח הכספי מבי"ס, לא מתקיים דיון בנוכחות הגזבר ומנהל מחלקת החינוך לגבי כל דוח, ולא נשלחים מכתבים למנהלת המוסד החינוכי הכוללים ממצאים, הנחיות והמלצות בנושא ההתנהלות הכספית, דבר, שלדעת הביקורת הוא חיוני מאוד. 4. העירייה לא מבצעת מידי שנת לימודים, בכל בית ספר בניהול עצמי, סקר בקרה פנימית, לבחינת איכות הנהלת החשבונות והניהול הכספי של בתי הספר כנדרש.	
6	דיווח להורים 1. חלק ניכר מבתי הספר לא מגישים דוחות כספיים לוועדי ההורים כנדרש מהוראות כל דין	
7	חשבון בנק – ניהול עצמי 1. הנהלות בתי הספר לא מנצלים תקציבי החינוך המועברים אליהם מהעירייה כראוי והעדיפו לחסוך בבנק ללא כל הצדקה	
8	יתרות חשבון בנק של בתי הספר שבניהול עצמי מנהליות בתי הספר היסודיים לא מנצלים את התקציב שברשותם למטרה המיועדת: 1. היווצרות יתרות כספים בסכומים מהותיים (עד לכדי מאות אלפי ₪) בחשבונות בנק ניהול עצמי של בתי הספר, כספים שיועדו לפעילות פדגוגית, חינוכית או חווייתית 2. רוב החיסכון בתקציב המועבר ע"י העירייה בא על חשבון הפדגוגיה בכל בית ספר. להדגיש, כי תקציב ההפעלה והתקורה של בית הספר מנוצל במלואו 3. העדר בקרה מספקת של העירייה על תהליכי העבודה בבית הספר, לרבות אחרי ניצול תקציב הפדגוגיה	

מס'	הליקוי/הממצא	הערות
1	בעיריית טמרה אין נהלי עבודה פנימיים מרוכזים בספר נהלים, במיוחד, בנושא כוח אדם ושכר	
2	הסכם עבודה בתכנת נוכחות: • עולה, כי ישנו 10 עובדים שאין להם הגדרת בהסכם עבודה. • ישנו שתי עובדות עירייה שלכאורה עובדות לפי שעה, אולם בפועל שתיהן עובדות לפי אחוז משרה, ומחלקת כח-אדם לא עדכנה את המערכת. עוד יוצא, כי אחת מהן לא מחתימה בשעון הנוכחות. • חלק מעובדי העירייה לא מחתים נוכחות בכלל וחלק אחר מחתים פעם אחת ביום. • רוב העובדות שיש להם קוד 7 (אם עובדת) חדלו להיות אם עובדת לפני הרבה שנים • קוד 8 – הסכם רווחה: קטגוריה זו כוללת 23 מעובדי העירייה. עולה, כי רק 13 עו"סים ממחלקת הרווחה שחל עליהם הסכם זה, ואילו 10 העובדים הנותרים לא חל עליהם הסכם הרווחה (סייעת, שתי מזכירות, עובד אחזקה, ומדריכי מע"ש בדירוג מנהלי). • קוד 9 – הסכם חתימה אחת: 7 מעובדי העירייה מחתימים נוכחות פעם אחת ביום. עולה, כי עובדים אלה נוהגים לחתום פעם אחת ביום ללא כל הסכם פנימי כדין. • קוד 11 – הסכם 3 שעות : קטגוריה זו כוללת רק עובדת אחת שמשרתה 40%. • קוד 12 – הסכם 4 שעות: כוללת 146 עובדים לפי 4 שעות עבודה ביום (בערך חצי משרה). עולה, כי ישנו 13 עובדים שעבדו ביותר מ- 4 שעות ביום בהתאם לאחוז המשרה: 2 עובדים משרה 100%, 6 עובדים משרה 80%, 2 עובדים משרה 75% ו- 3 עובדים משרה 70%. • קוד 13 – הסכם 5 שעות: כוללת 5 עובדים לפי 5 שעות עבודה ביום, לפי משרה 60%. עולה, כי 2 מהם עבדו בפחות מ- 5 שעות עבודה ביום (פחות מ- 60% משרה), ועוד 2 עובדים אחרים שעבדו ביותר מ- 5 שעות עבודה ביום (יותר מ- 60% משרה). • קוד 14 – צבירה: הינו הסכם הצובר שעות לסמל ש"נ 100% בלבד. בהסכם זה אין תקן שעות. עולה, כי קטגוריה זו כוללת 280 מעובדי העירייה השונים. הביקורת מסתייגת משיוך 280 עובדים לקטגוריה זו, הרי הרוב המכריע מעובדים אלה אין להם שעות נוספות. • קוד 15 – הסכם 6.5: כוללת 4 עובדים לפי 6.5 שעות עבודה ביום, לפי אחוז משרה 80% בערך. עולה, כי עובד אחד יש לו 100% משרה, השני יש לו 90%, ועוד שניים שיש להם 70% ו- 75%. משמעות שקוד זה לא מתאים לעובדים אלה. • קוד 16 – הסכם 6: כוללת 33 עובדים לפי 6 שעות עבודה ביום, לפי אחוז משרה 70% בערך. עולה, כי משרות של 20 מעובדים אלה בטווח 90%-100%, 8 עובדים בטווח 80%-90%, 2 עובדים שמשרתם 75% ועוד עובד אחד שמשרתו 47%. משמעות, שקוד 16 הנ"ל לא מתאים לעובדים אלה, בנוסף להמון טעויות יסודיות בנתוני אחוזי המשרה.	
3	תקן שעות עבודה בעירייה 42 שע"ש: • רוב עובדי העירייה – דור ב' עובדים 39.5 שעות עבודה בשבוע במקום 42 שע"ש כמתחייב מהוראות כל דין, חריגה של 2.5 שע"ש. • חלק אחר מעובדי שירות פסיכולוגי חינוכי, עובדים 32 שע"ש וחלק אחר 35 שע"ש במקום 42 שע"ש.	

	עובדים מקבלים שכר ללא החתמת נוכחות: • מצאו 116 עובדים שקיבלו שכר בעוד אין בגינם אינדיקציה לנוכחות באותם חודשים. • חלק מבכירי העירייה לא מיישמים הוראות כל דין בעניין חתימה בשעון הנוכחות. • חלק מהמלוות בחינוך המיוחד לא מחתימות בשעון הנוכחות בכלל. חשוב לציין שחלק אחר מהמלוות כן מחתימות בשעון הנוכחות. • רוב העובדים שאין להם נוכחות בשעון הנוכחות לא מנוהל להם תיק חופשה ו/או מחלה.	4
	עובדים המחתימים נוכחות פעם אחת ביום: • נמצאו 12 עובדים שמחתימים בשעון הנוכחות פעם אחת ביום. חלק מהם מחתימים רק בכניסה לעבודה בלבד וחלק שני מחתימים רק ביציאה מהעבודה. • מחלקת כח אדם ידעה שחלק מעובדי העירייה מחתימים פעם אחת בשעון הנוכחות בניגוד להוראות כל דין ובכל זאת לא טפלה במחדל זה.	5
	איחורים לעבודה (מעל 10 דקות): • ממוצע אחוז העובדים המאחרים להגיע בזמן לעבודה הוא 71%. • ממוצע אחוז המאחרים עד 30 דקות הוא 39%. • ממוצע אחוז המאחרים מעל 30 דקות הוא 29%. • ממוצע אחוז המאחרים מעל 60 דקות (שעה) הוא 7%. • העובדים מאחרים בתדירות גבוהה ואין כל בקרה מצד מחלקת כח אדם, ואף לא נמצא שום מכתב אזהרה לעובדים על התדירות הגבוהה לאיחורים. • חלק מעובדי העירייה מגיעים לעבודה לפני זמן הכניסה לעבודה הרשמי, סופרים מכסת שעות העבודה (בד"כ 8 שעות עבודה) ואז הם יוצאים מהעבודה לפני זמן היציאה הרשמי.	6

חופשה שנתית

מס'	הליקוי / הממצא	הערות
1	צבירת ימי חופשה: • לחלק מהעובדים יתרות חופשה העולות על היתרה המרבית הניתנת לצבירה. • מחלקת כח-אדם לא מקיימת מבצע אכיפה, שבמסגרתו עובדים שצברו יותר מ- 55 ימי חופשה יחויבו לנצלה עד סוף השנה, אחרת יתרת החריגה שלא תנוצל תימחק, בכפוף להוראות כל דין. • על מנת שהעובד "יאבד" את ימי החופשה הצבורים לזכותו, ובכדי שהעירייה תהיה רשאית "למחוק" אותם, על העירייה להראות כי ניתנה לעובד אפשרות לצאת לחופשה, וכי העובד לא יצא לחופשה מסיבות התלויות בו (למשל אם העובד סירב לצאת לחופשה). • לא נמצא שום מסמך המעיד שהעירייה פנתה לעובדים שייצאו לחופשה יזומה או מתוכננת.	

	ימי חופשה לעובד במשרה חלקית: • 3 עובדים קבלו פחות ימי חופשה מתקן חוקת העבודה. • 5 עובדים קבלו יותר ימי חופשה מתקן חוקת העבודה. • עובד אחד שלא מטביע אצבע בשעון הנוכחות ובמחלקת כח-אדם לא יודעים כמה ימים עובד בשבוע, ובכל זאת, חושב לו לפי 4 ימים בשבוע וקבל 1.47 ימי חופשה בחודש.	2
	ניצול ימי חופשה: • מחלקת כח-אדם לא מנהלת את תיק חופשה שנתית כראוי, ולא עוקבת אחרי יישום הוראות כל דין: "העובד חייב בכל שנה או בשנה שאחריה לנצל לפחות 14 ימי חופשה." ו- "משך התקופה המינימלית שעל העובד לנצל הינו 7 ימים רצופים לפחות." • יש חוסר מודעות אצל עובדי העירייה בעניין משך תקופת החופשה והיקף ניצול ימי החופשה המינימלי.	3
	קיצוץ זמן איחורים לעבודה מימי החופשה: • מחלקת כח-אדם נהגה לקצוץ זמן האיחורים לעבודה (הגעה לעבודה לאחר השעה 7:30 בבוקר) של חלק מעובדי העירייה מזמן ימי החופשה המצטברים לזכות העובדים. ז"א, אם העובד איחר להגיע לעבודה בערך 3 שעות, אז מחלקת כח אדם מקזזת 3 שעות מיתרת ימי החופשה.	4
	מיצוי חופשה שנתית במוסדות מערכת החינוך • עולה כי 40 עובדי בתי הספר (מזכירות, סייעות, מלוות ועוד) צברו ימי חופשה שנתית למרות שהם מנצלים את החופשה בתקופות הפגרות בבתי הספר. • עובדי בתי הספר ומוסדות חינוך אחרים בעירייה, לא מתנהל מעקב לזכאותם וניצול חופשותיהם במחלקת כח-אדם.	5
	פנקס חופשה • מחלקת כח-אדם לא מנהלת פנקס חופשה לעובדי בתי הספר ומוסדות חינוך אחרים בניגוד להוראות החוק. כך לא ניתן לעקוב ולבדוק ניצול עובדי בתי הספר לימי החופשה שלהם בפועל.	6
	החופשה לפי נתוני השכר מול נתוני כח-אדם: • עולה, כי 99.2% מעובדי העירייה, אין התאמה בין ימי החופשה בתלושי השכר לבין נתוני מחלקת כח-אדם. • יתרות ימי החופשה במדור השכר, לכאורה, אינן נכונות ונוצר הפרשים משמעותיים בהשוואה ליתרות הנמצאות במחלקת כח-אדם. • הביקורת מסתייגת מניהול ימי החופשה, במיוחד, ודו"ח מבקר העירייה לשנת 2011 הדגיש על אי ההתאמה בין מדור השכר לבין מחלקת כח-אדם בעניין יתרות ימי החופשה של עובדי העירייה, ובכל זאת לא נעשה שום דבר לתיקון ליקויים אלה.	7
	יתרות ימי חופשה במינוס (שלילי) • 7 עובדים שבמדגם (6%) יש להם יתרת חופשה שלילית. לציין, כי העירייה לא דרשה משום עובד לצאת לחופשה, וכי העובד מדעת עצמו יוצא לפי בחירתו. • לדעת הביקורת, יתרת ימי חופשה שלילית היא מחדל של מחלקת כח-אדם בניהול תקין לתיק חופשה שנתית לעובדי העירייה.	8

דמי מחלה

מס'	הליקוי / הממצא	הערות
1	יתרת ימי מחלה שלילית - אין במחלקת כח-אדם נהלים המסדירים אופן ניהול חופשת המחלה והאמורים להסדיר, בין היתר, שלא ניתן לנצל ימי מחלה מעבר למכסה המצטברת של העובד. - ממצאי הבדיקה מצביעים על חריגה של עשרות עובדים ממכסות ההיעדרות המותרות מהעבודה בהיקף של מאות ימי עבודה במימון הקופה הציבורית. - הוראות החוק לא עוגנו במערכת הממוחשבת, ועל כן היא מאפשרת חריגות מהמכסות. - אין בקרה ומעקב אחרי ניצול העובדים לימי המחלה.	
2	עובדים שאים להם תיק מחלה במערכת הממוחשבת - עולה, כי יש 63 עובדים שאין להם תיק מחלה במערכת הממוחשבת וכי בתלושי השכר, עובדים אלה נרשם לזכותם ימי מחלה. - לא ניתן לבדוק תקינות ונכונות צבירת ימי המחלה במדור השכר, היות ואין נתונים במחלקת כח אדם. - חלק מהעובדים לא מחתימים נוכחות, ועל כן לא ניתן לדעת באם עובדים אלה נעדרו בשל מחלה. - אין כל בקרה ומעקב אחרי ניהול תיק המחלה במערכת הממוחשבת.	
3	צבירת ימי מחלה לעובדים שכבר הפסיקו לעבוד - ישנו 13 עובדים שהפסיקו את עבודתם בעירייה לפני שנים, ובכל זאת עדיין נרשם לזכותם צבירת ימי מחלה (3552 ימי מחלה) שלא כדין. - עובד שיצא לחופשה ללא תשלום (ח.ל.ת) בחודש 9/2019 אולם מחלקת כח אדם לא הקפיאה את זכויותיו והמשיכה לתת לו צבירת ימי מחלה.	
4	הפרשי יתרות ימי מחלה בין מחלקת כח-אדם לבין תלושי השכר - אין התאמה ל- 96% מיתרות ימי המחלה של העובדים במדגם בין תלושי השכר לבין מחלקת כח אדם. בהיעדר מנגנון בקרה קפדני, נתונים אלו נחשפים למצבים של סדרת ליקויים, אשר יוצר מצב שבו הנתונים במחלקת משאבי אנוש שונים ולא תואמים את הנתונים במדור השכר. - במדור השכר, יתרות ימי המחלה הנצברים יותר גדולים ממה שנרשם במחלקת כח אדם בהפרש של 3206 ימי מחלה. - ימי מחלה צבורים משתקפים בהוצאה כספית עתידית, ולכן חשוב מאוד שיתרות ימי מחלה צבורים יהיו נכונים ומותאמים.	
5	משרה חלקית וצבירת ימי מחלה - חלק מעובדי העירייה לא מחתימים בשעון הנוכחות, ולכן לא ניתן לדעת מספר ימי העבודה בפועל בשבוע, וזה גורם למחדל במתן הזכאות למכסת ימי המחלה לעובדים אלה. - לכאורה, יש פגם במערכת הממוחשבת ו/או טעונה שיפור טכנולוגי, לרבות כשהמערכת לא התריעה על מחדלים בנתונים.	
6	הבדלים בימי עבודה לחישוב מכסת חופשה שנתית ומכסת חופשת מחלה - אין בקרה, הקפדה ומעקב אחרי רישום ימי עבודה אחידים לחישוב המכסות של חופשה שנתית וחופשת מחלה. - עולה, כי לאותו עובד, יש בסיס של ימי עבודה שונה בין חישוב ימי המחלה לבין חישוב ימי החופשה. - לדעת הביקורת המערכת הממוחשבת טעונה שיפור ושדרוג.	